



Satisfacción con los servicios municipales del Ayuntamiento de Soto del Real

Informe de investigación

Julio 2022

RESEARCH&INSIGHTS

Persona de contacto :

Francisco Martín

francisco.martin@researchinsights.es

Teléfono: +34 606 177 241



- Valorar la calidad de vida en el municipio de Soto del Real (oferta educativa, vivienda, sanidad, transporte, ocio...)
- Dimensionar el grado de satisfacción con aspectos relacionados con la gestión del ayuntamiento (Gestión económica, impuestos, atención...)
- Medir el grado de satisfacción con los principales servicios prestados por el Ayuntamiento: edificios municipales, limpieza, seguridad, otros servicios generales...
- Medir el grado de satisfacción de la actividad y actividades organizadas por el Ayuntamiento de Soto del Real y en concreto de las actividades realizadas a través del CAT
- Cuantificar la calidad de las actividades culturales, deportivas y formativas ofertadas.

- Cuantificar el grado de satisfacción con los siguientes aspectos y medidas llevadas del ayuntamiento:
 - Atención recibida
 - Transparencia
 - Participación ciudadana
 - Comunicación
- Conocer cómo se percibe la evolución del ayuntamiento tanto en los últimos 2-3 años como en los últimos 10 años:
 - Valoración global
 - Evolución en general y evolución en áreas específicas
- Conocer cuál es la valoración de la labor y desempeño realizado por el Equipo de Gobierno actual así como por los portavoces de los diferentes partidos
- Detectar las insatisfacciones de los ciudadanos, así como la búsqueda de posibles áreas o medidas concretas de mejora

1

OBJETIVOS

3

DATOS
SOCIODEMOGRÁFICOS

5

CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

2

METODOLOGÍA

4

RESULTADOS

	Nº Entrevistas CAWI	Error muestral*
MUESTRA Y ERROR MUESTRAL	300 entrevistas	+/- 5,5%

* Margen de error calculado para datos globales para un nivel de confianza del 95% para el caso más desfavorable de $p=q=50\%$

El trabajo de campo se ha realizado entre el 23 de Junio y el 7 de Julio 2022

- Todos los entrevistados debían estar empadronados en Soto del Real
- Mayores de 18 años , con un reparto proporcional por género similar a la población real
- En torno a un 32% debía residir en casco urbano y un 68% en urbanizaciones, siendo proporcional a la realidad el municipio. En el caso de las urbanizaciones, el número de entrevistas en cada una de ellas ha sido proporcional a la población de cada urbanización.
- Análisis de la evolución de los resultados respecto al 2017  *Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza*

1

OBJETIVOS

2

METODOLOGÍA

3

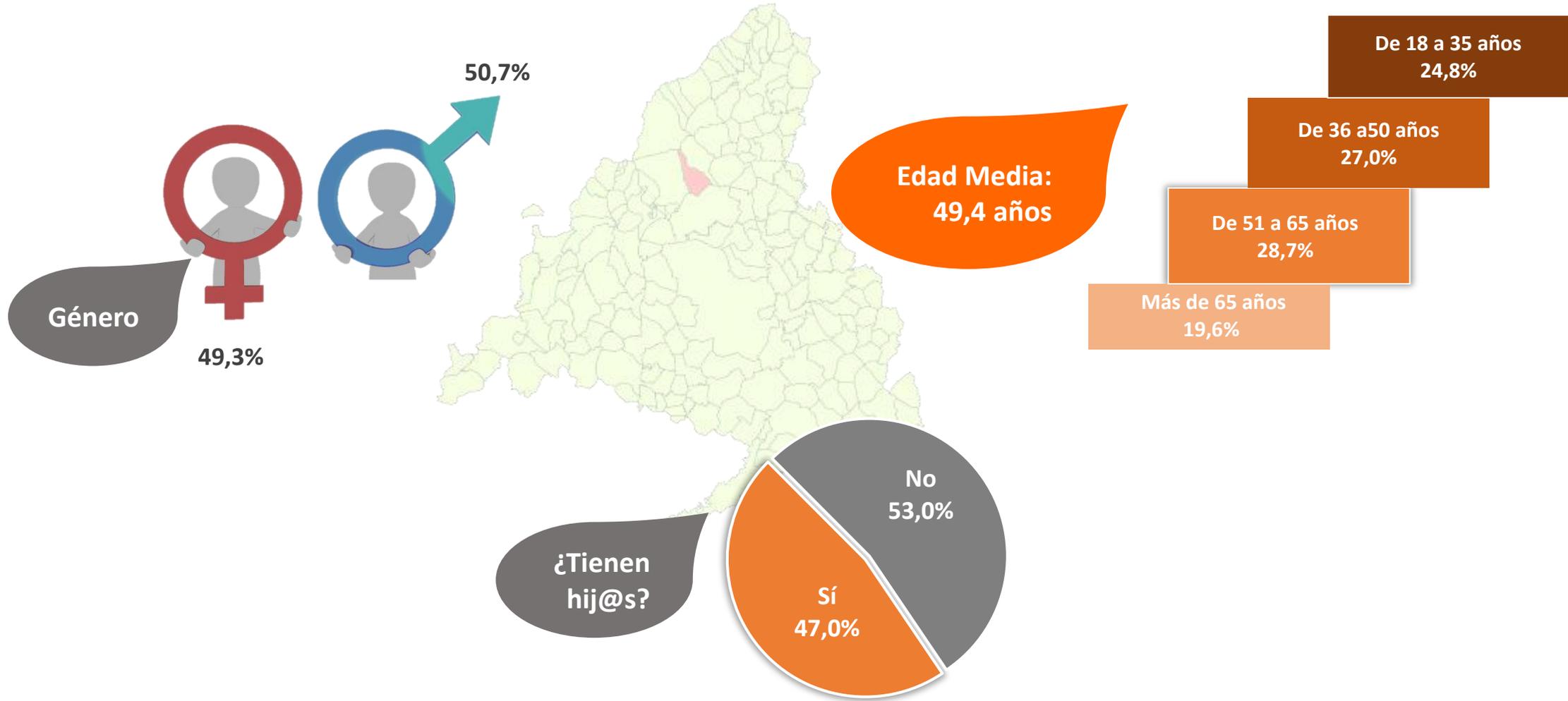
DATOS
SOCIODEMOGRÁFICOS

4

RESULTADOS

5

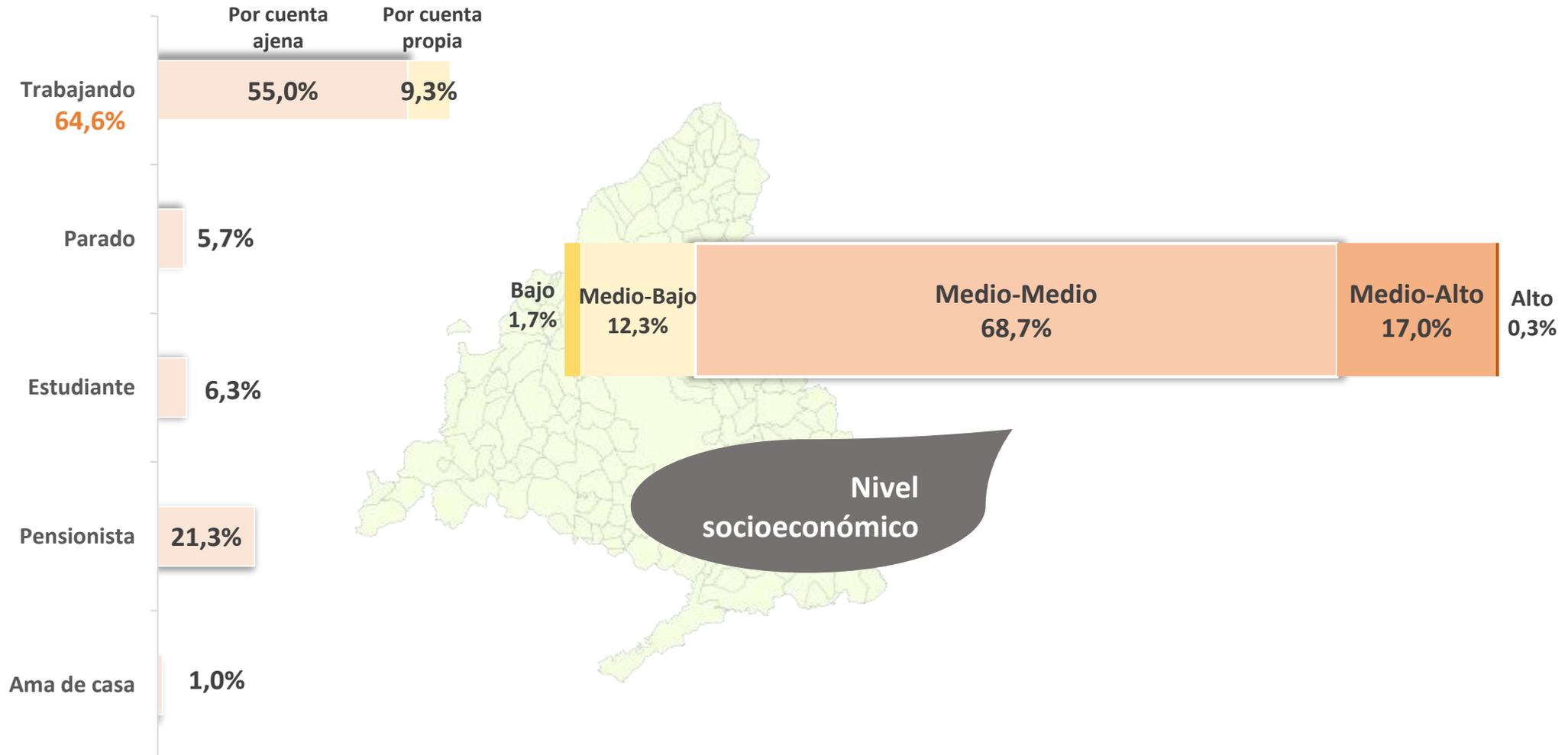
CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES



F.4. Anotar género
F.2. ¿Cuántos años tiene?
F.5.- ¿Tiene hijos?

BASE: 300 entrevistas

Situación Laboral



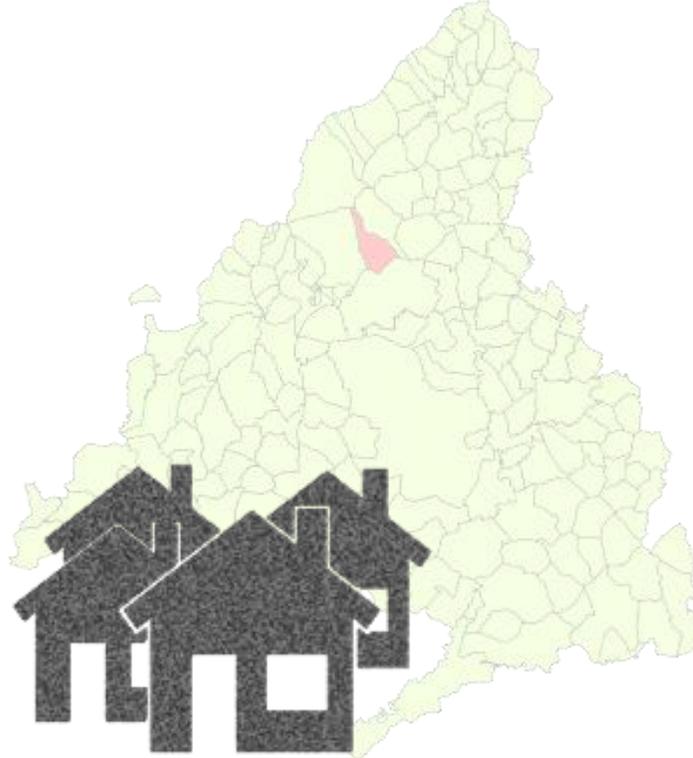
Nivel socioeconómico

BASE: 300 entrevistas

¿En qué zona vive?



CASCO URBANO
32%



URBANIZACION 68%

Recepcionada desde 2015 27,3%

En proceso de recepcionar 20,0%

Urbanización NO RECEPCIONADA 14,3%

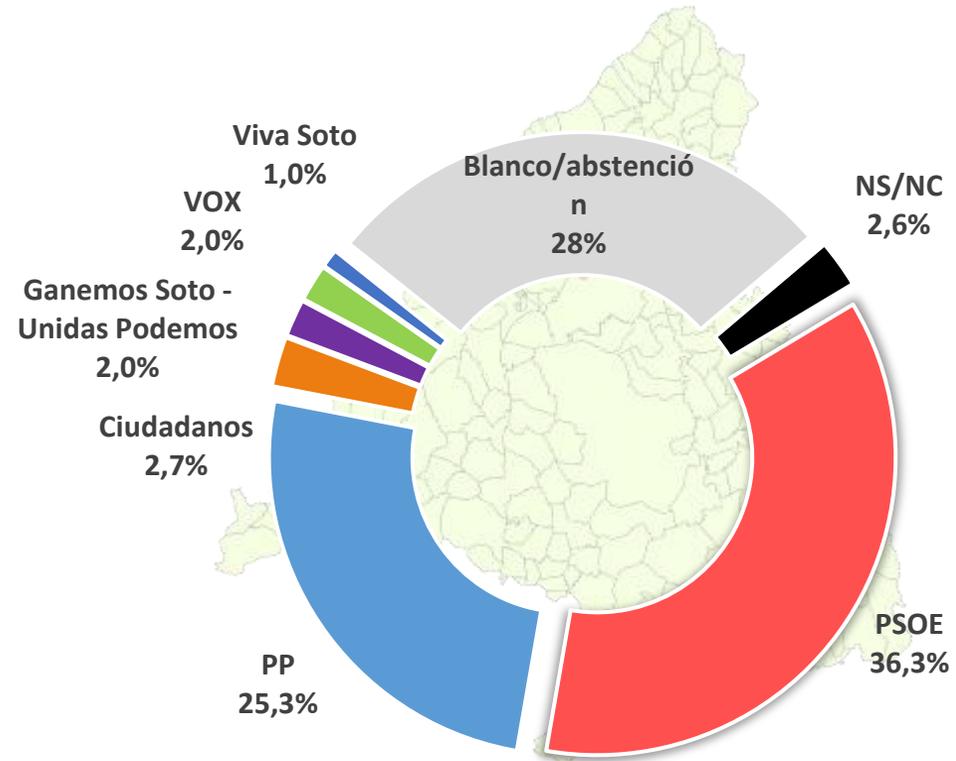
Recepcionadas previamente / casco 6,3%



	URBANIZACIONES	
	Recuento	%
Vistarreal	27	13,2%
Sotosierra	18	8,8%
La Solana	17	8,3%
Peña Real	14	6,9%
Sierra Real	13	6,4%
Puente Real	12	5,9%
La Ermita	11	5,4%
El Real De San Antonio	10	4,9%
Los Alamos	9	4,4%
Los Burdiales	7	3,4%
Los Cerrillos	7	3,4%
Prado Quintín	7	3,4%
El Rebollar	7	3,4%
El Mirador Soto	5	2,5%
San Antonio De Los Llanos	5	2,5%
Cierro Chico	4	2,0%
El Prado	4	2,0%
Monte Real	4	2,0%
La Agustina	3	1,5%
Los Fresnos	3	1,5%
Jardín De Soto	2	1,0%
La Nava	2	1,0%
Las Peñas	2	1,0%
Prado Ciruelo	2	1,0%
Soto Verde	2	1,0%
Las Viñas	2	1,0%
El Rosario	2	1,0%
La Retamilla	1	0,5%
Villacorta	1	0,5%
El Desaceral	1	0,5%
Total	204	100%

F.0. ¿Está Ud. empadronado y reside en Soto del Real?
F.8.- ¿En qué zona del pueblo/urbanización vive?

Recuerdo de voto
en las últimas
elecciones
municipales



1

OBJETIVOS

3

DATOS
SOCIODEMOGRÁFICOS

5

CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

2

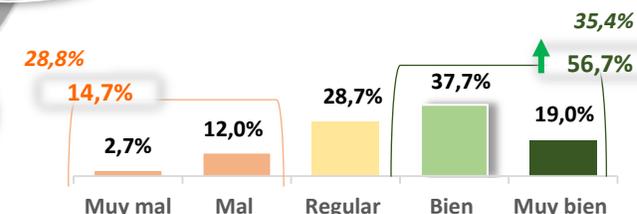
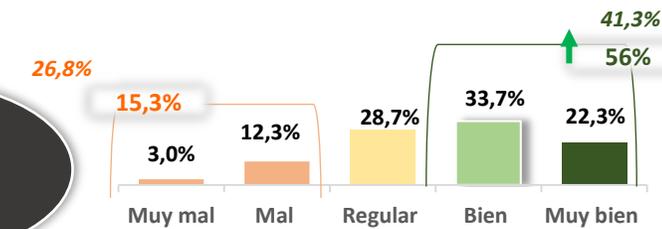
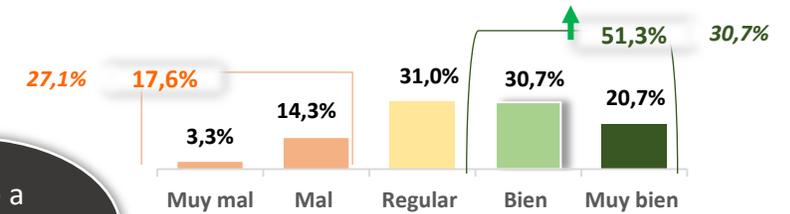
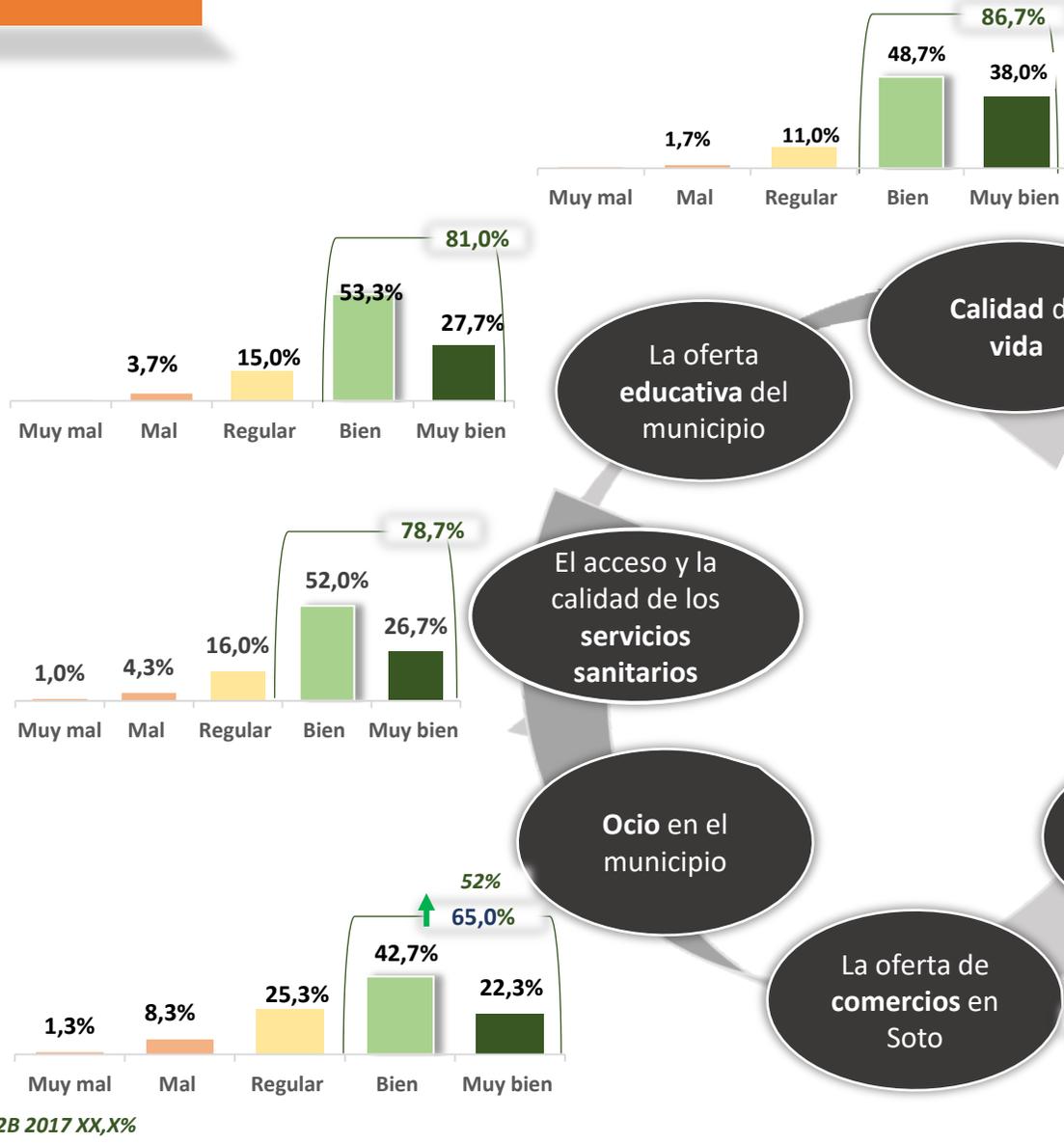
METODOLOGÍA

4

RESULTADOS

Se mantiene una satisfacción muy elevada con la calidad de vida, los servicios sanitarios y la oferta educativa

Aumenta la satisfacción con el ocio y los transportes y comunicación. Mejora la percepción de acceso a alquiler y compra de vivienda



↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

T2B 2017 XX,X%

P.1.- Vamos a realizar unas preguntas relacionadas con su vida en Soto en general y con aspectos relacionados con la calidad de vida. Valore, por favor, los siguientes aspectos, entre muy mal, mal, regular, bien y muy bien.

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH & INSIGHTS

A mayor edad, mejor es la valoración de acceso a la compra de vivienda; entre los jóvenes, el 22% la valora mal o muy mal.

En acceso a alquiler, los vecinos entre 35 y 49 años tienen la percepción de un peor acceso a la vivienda.

Los transportes y comunicación, peor valorados por los vecinos de 18 a 34 años.

El ocio ha mejorado sustancialmente en general, pero el grupo de 18-34 años lo valora peor que otros grupos de edad

Por grupos de edad

* Diferencia estadísticamente significativa al 90%

		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 Años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
El acceso a compra de vivienda	Base	68	84	86	62
	Muy mal	4,4	2,4	3,5	3,2
	Mal	17,6	15,5	12,8	11,3
	Regular	30,9	32,1	30,2	30,6
	Bien	26,5	29,8	32,6	33,9
	Muy bien	20,6	20,2	20,9	21
	Total	100	100	100	100
El acceso al alquiler de vivienda	Muy mal	4,4	2,4	1,2	3,2
	Mal	7,4	17,9*	11,6	9,7
	Regular	32,4	22,6	34,9*	24,2
	Bien	38,2	39,3	33,7	40,3
	Muy bien	17,6	17,9	18,6	22,6
		Total	100	100	100
Los transportes y comunicación del municipio	Muy mal	4,4	3,6	1,2	3,2
	Mal	16,2	11,9	14	6,5
	Regular	33,8	28,6	26,7	25,8
	Bien	25	35,7	33,7	40,3*
	Muy bien	20,6	20,2	24,4	24,2
		Total	100	100	100
El ocio en el municipio	Muy mal	2,9	0	1,2	1,6
	Mal	11,8	6	7	9,7
	Regular	29,4	27,4	23,3	21
	Bien	32,4	47,6*	48,8*	38,7
	Muy bien	23,5	19	19,8	29
		Total	100	100	100

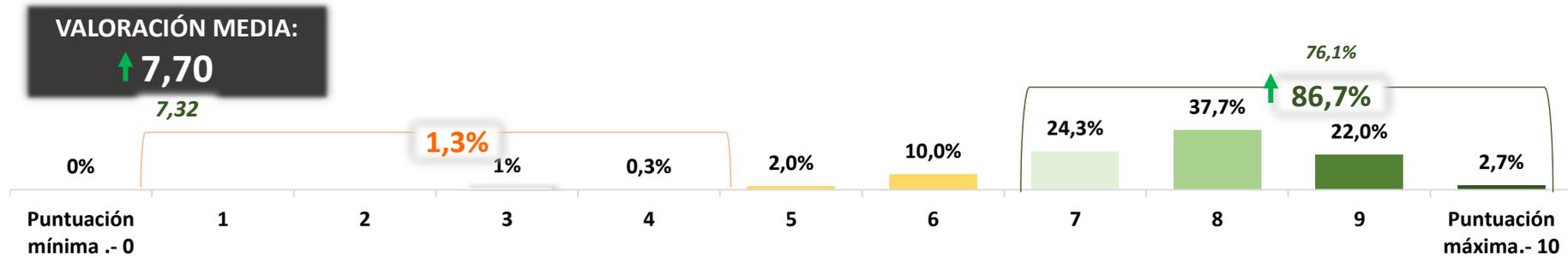
Se detectan algunas diferencias en la valoración de algunos aspectos, en función del tiempo que lleven viviendo los vecinos.
A menor tiempo, menos satisfacción con comunicación y transporte del municipio.
La oferta de comercio se valora notablemente mejor entre los que llevan más de 20 años en el municipio

Por tiempo viviendo en Soto

* Diferencia estadísticamente significativa al 90%

		10 años o menos en Soto % 2022	11-20 años en Soto % 2022	Más de 20 años en Soto % 2022
	Base	98	69	133
	Total	100	100	100
Los transportes y comunicación del municipio	<i>Muy mal</i>	4,1	5,8	0,8
	<i>Mal</i>	17,3	8,7	10,5
	<i>Regular</i>	32,7	33,3	23,3
	<i>Bien</i>	29,6	37,7	34,6
	<i>Muy bien</i>	16,3 <i>45,9%*</i>	14,5 <i>52,2%*</i>	30,8 <i>65,4%*</i>
	Total	100	100	100
La oferta de comercio	<i>Muy mal</i>	2	1,4	1,5
	<i>Mal</i>	15,3	10,1	9
	<i>Regular</i>	23,5	31,9*	20,3*
	<i>Bien</i>	42,9	36,2	38,3
	<i>Muy bien</i>	16,3 <i>59,2%*</i>	20,3 <i>56,5%*</i>	30,8* <i>69,2%*</i>
	Total	100	100	100

VALORACIÓN GLOBAL: Calidad de vida dentro del municipio



	VALORACIÓN MEDIA
De 18 a 34 años	7,63
De 35 a 45 años	7,70
De 46 a 64 años	7,78
De 65 años en adelante	7,68

Aumenta la satisfacción con la calidad de vida dentro del municipio, el 87% de los vecinos consideran que la calidad de vida es elevada, frente al 76% en 2017.

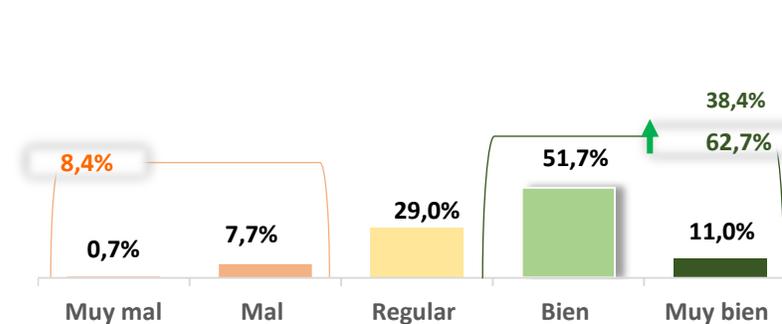
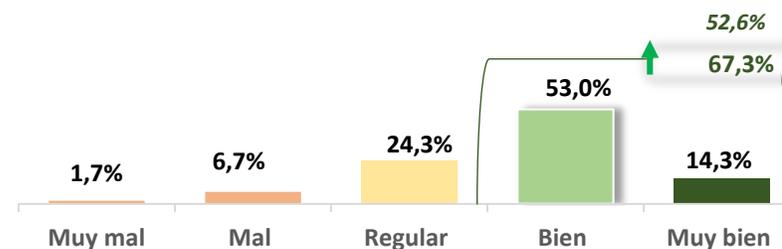
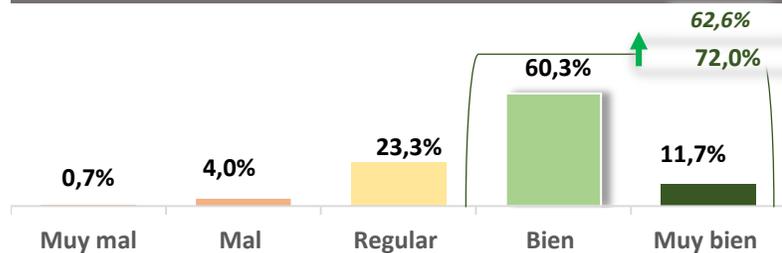
Independientemente de la edad la percepción de calidad de vida es muy elevada.

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

Gestión municipal e impuestos

valoración previa a la documentación

valoración tras la documentación



La valoración de la gestión económica general se mantiene como aspecto mejor valorado por los vecinos, habiendo mejorado respecto a 2017.

Se incrementa la satisfacción en todos los aspectos, pero de forma muy notable en los impuestos municipales (más del 60% los valoran como bien o muy bien)

Aumenta la satisfacción cuando ven el concepto explicativo en cada área.

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

T2B 2017 XX,X%

P.4.- Vamos a realizar unas preguntas relacionadas con algunos servicios generales del municipio. Valore, por favor, los siguientes aspectos, entre muy mal, mal, regular, bien y muy bien

BASE: 300 entrevistas

*Documentación mostrada a los entrevistados en el adjunta, "anexo de documentación"

RESEARCH & INSIGHTS

17

Por lugar de Residencia

*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

valoración previa a la documentación

		En proceso de recepción	Recepcionada desde 2015	Casco urbano / recepcionadas previamente	No recepcionada
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Recepción de urbanizaciones	Base	60	82	115	43
	Muy mal	0	3,7*	1,7	0
	Mal	3,3	9,8	7,8	2,3
	Regular	28,3	17,1	29,6	18,6
	Bien	45	58,5	50,4	60,5
	Muy bien	23,3*	11	10,4	18,6
	Total	100	100	100	100

valoración tras la documentación

		En proceso de recepción	Recepcionada desde 2015	Casco urbano / recepcionadas previamente	No recepcionada
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Recepción de urbanizaciones	Base	60	82	115	43
	Muy mal	0	2,4	0	0
	Mal	3,3	6,1	4,3	4,7
	Regular	28,3*	13,4	26,1	16,3
	Bien	45	57,3	53	58,1
	Muy bien	23,3	20,7	16,5	20,9
	Total	100	100	100	100

Por grupo de Edad

valoración previa a la documentación

		18 a 34 Años	35 a 49 Años	50 a 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Impuestos municipales (IBI)	Base	68	84	86	62
	Muy mal	1,5	0	1,2	0
	Mal	8,8	7,1	9,3	4,8
	Regular	35,3*	26,2	22,1	35,5*
	Bien	54,4	56	51,2	43,5
	Muy bien	0	10,7*	16,3*	16,1*
	Total	100	100	100	100

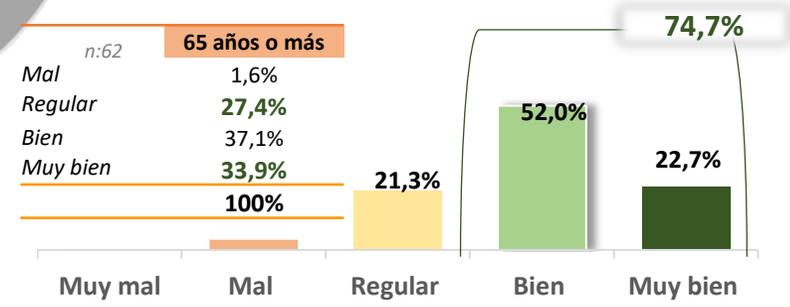
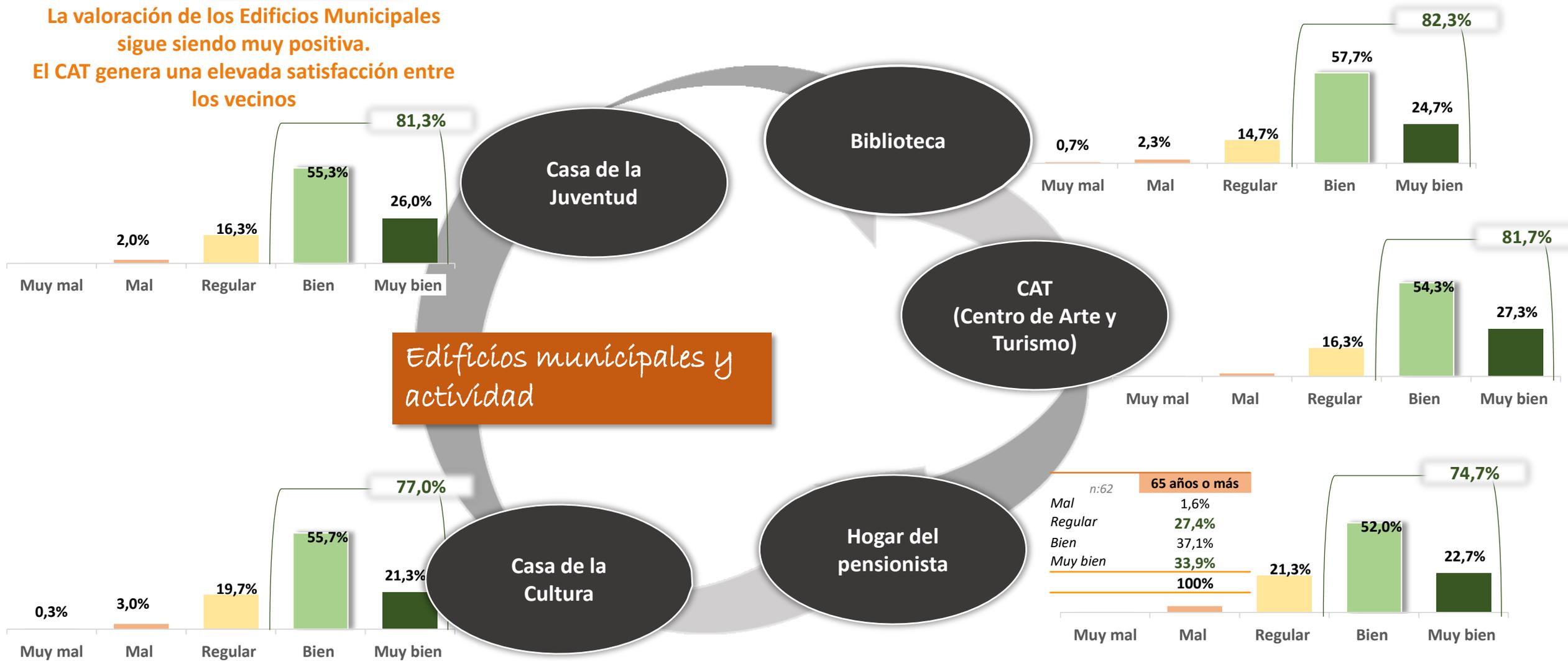
valoración tras la documentación

		18 a 34 Años	35 a 49 Años	50 a 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Impuestos municipales (IBI)	Base	68	84	86	62
	Muy mal	2,9	2,4	0	0
	Mal	10,3	2,4	12,8	4,8
	Regular	20,6	21,4	24,4	27,4
	Bien	54,4	57,1	46,5	43,5
	Muy bien	11,8	16,7	16,3	24,2
	Total	100	100	100	100

La valoración de los Edificios Municipales sigue siendo muy positiva.

El CAT genera una elevada satisfacción entre los vecinos

Edificios municipales y actividad



*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Por la edad de los hijos

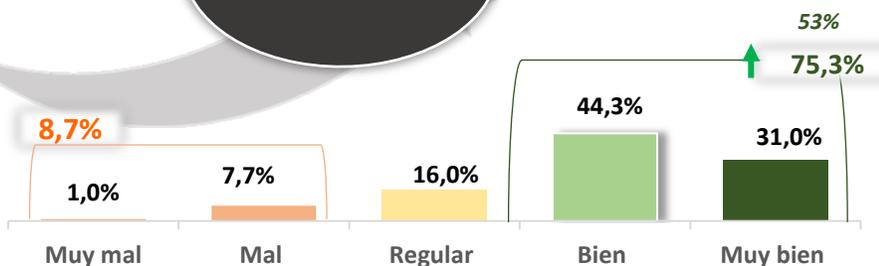
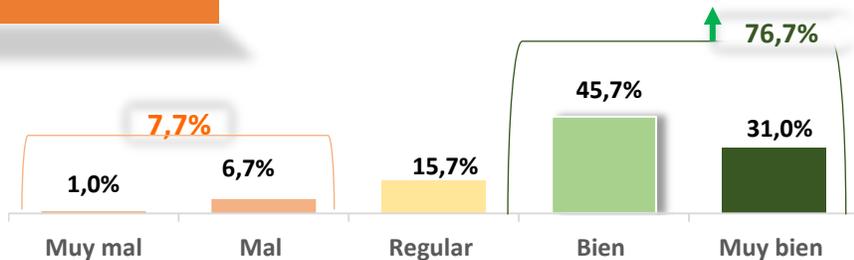
		Menos de 6 años	De 6 a 10 años	De 11 a 17 años	De 18 a 35 años
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
	Base	18	26	33	59
Casa de la Juventud	<i>Muy mal</i>	0	0	0	
	<i>Mal</i>	0	0	0	
	<i>Regular</i>	22,2	11,5	27,3	
	<i>Bien</i>	44,4	65,4	57,6	72,7
	<i>Muy bien</i>	33,3	23,1	15,2	
	Total	100	100	100	
Casa de la Cultura	<i>Muy mal</i>	0	0	0	0
	<i>Mal</i>	0	0	3	1,7
	<i>Regular</i>	11,1	19,2	27,3	20,3
	<i>Bien</i>	55,6	57,7	39,4	61*
	<i>Muy bien</i>	33,3	23,1	30,3	16,9
	Total	100	100	100	100
CAT (Centro de Arte y Turismo)	<i>Muy mal</i>	0	0	0	0
	<i>Mal</i>	0	0	0	1,7
	<i>Regular</i>	11,1	11,5	21,2	15,3
	<i>Bien</i>	55,6	57,7	54,5	52,5
	<i>Muy bien</i>	33,3	30,8	24,2	30,5
	Total	100	100	100	100

Aumenta de forma muy notable la satisfacción con la limpieza tanto en la recogida de basuras como la limpieza de las calles, respecto a 2017

La recogida de basuras

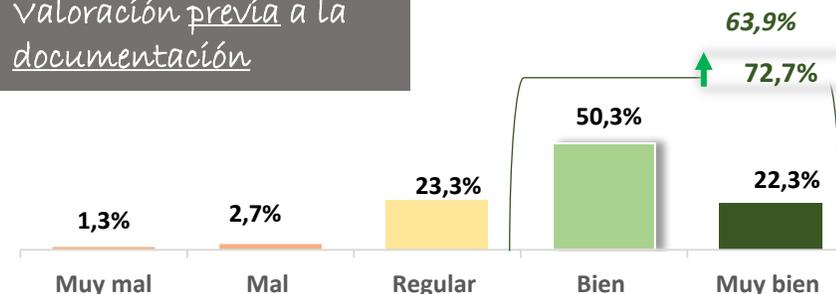
La limpieza de las calles

Limpieza



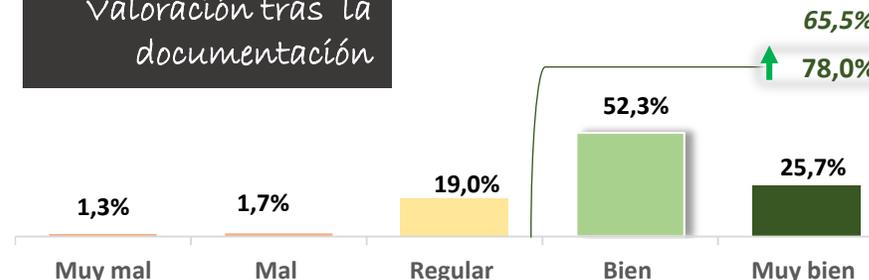
Políticas y medidas Medioambiente y de sostenibilidad*

Valoración previa a la documentación



Se incrementa también la valoración en relación al medioambiente y la sostenibilidad. Más del 70% de los ciudadanos considera que se están realizando buenas políticas y medidas. Esta valoración aumenta cuando se muestra el concepto explicativo.

Valoración tras la documentación



↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

*Documentación mostrada a los entrevistados en el adjunta, "anexo de documentación"

Por lugar de Residencia

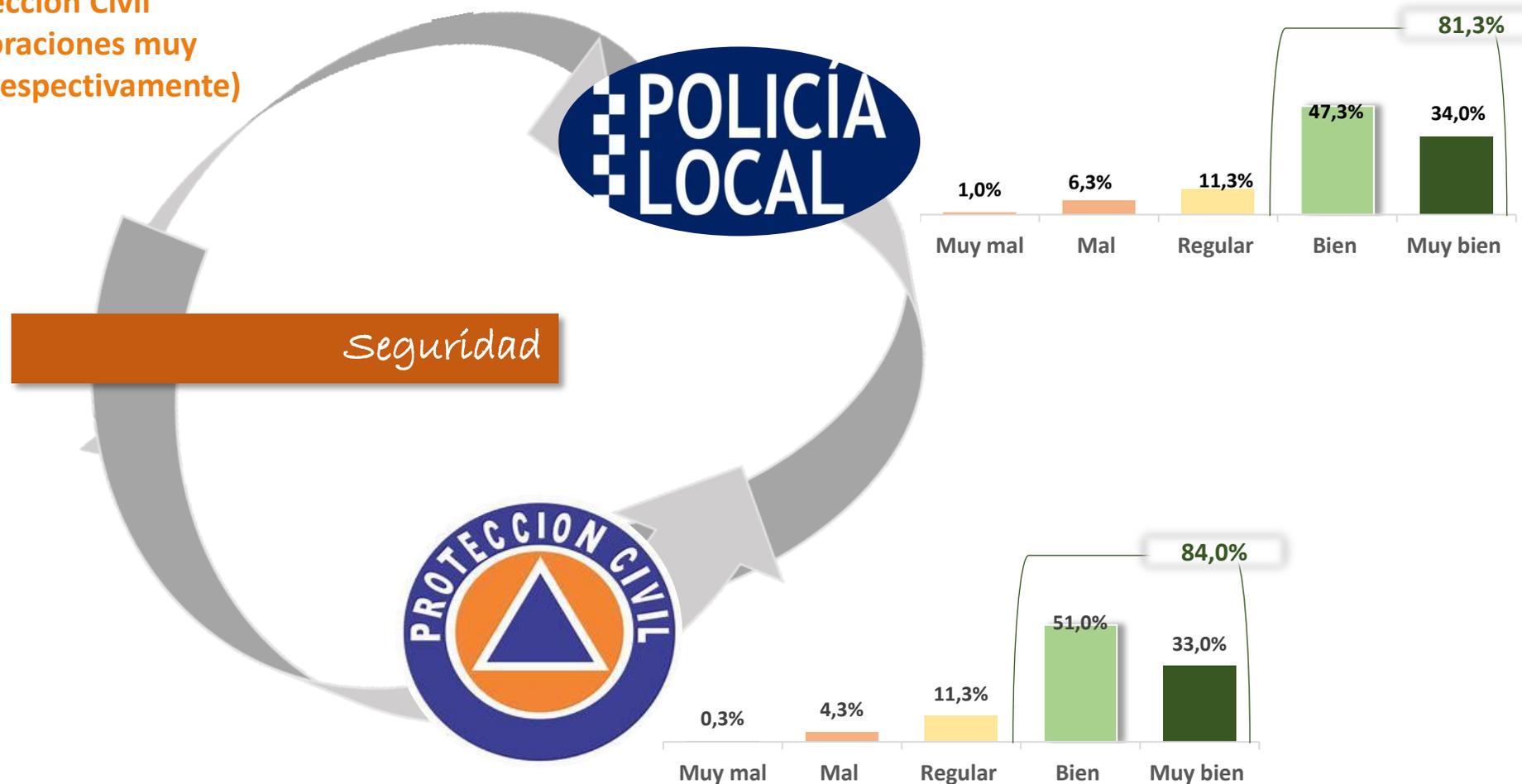
*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

		Casco Urbano	Urbanizaciones
		% 2022	% 2022
	Base	96	204
Limpieza de calles	<i>Muy mal</i>	0	1,5*
	<i>Mal</i>	2,1	10,3*
	<i>Regular</i>	17,7	15,2
	<i>Bien</i>	46,9	43,1
	<i>Muy bien</i>	33,3	29,9
	Total	100	100
Recogida de basuras	<i>Muy mal</i>	0	1,5*
	<i>Mal</i>	2,1	8,8*
	<i>Regular</i>	19,8	13,7
	<i>Bien</i>	40,6	48
	<i>Muy bien</i>	37,5	27,9
	Total	100	100

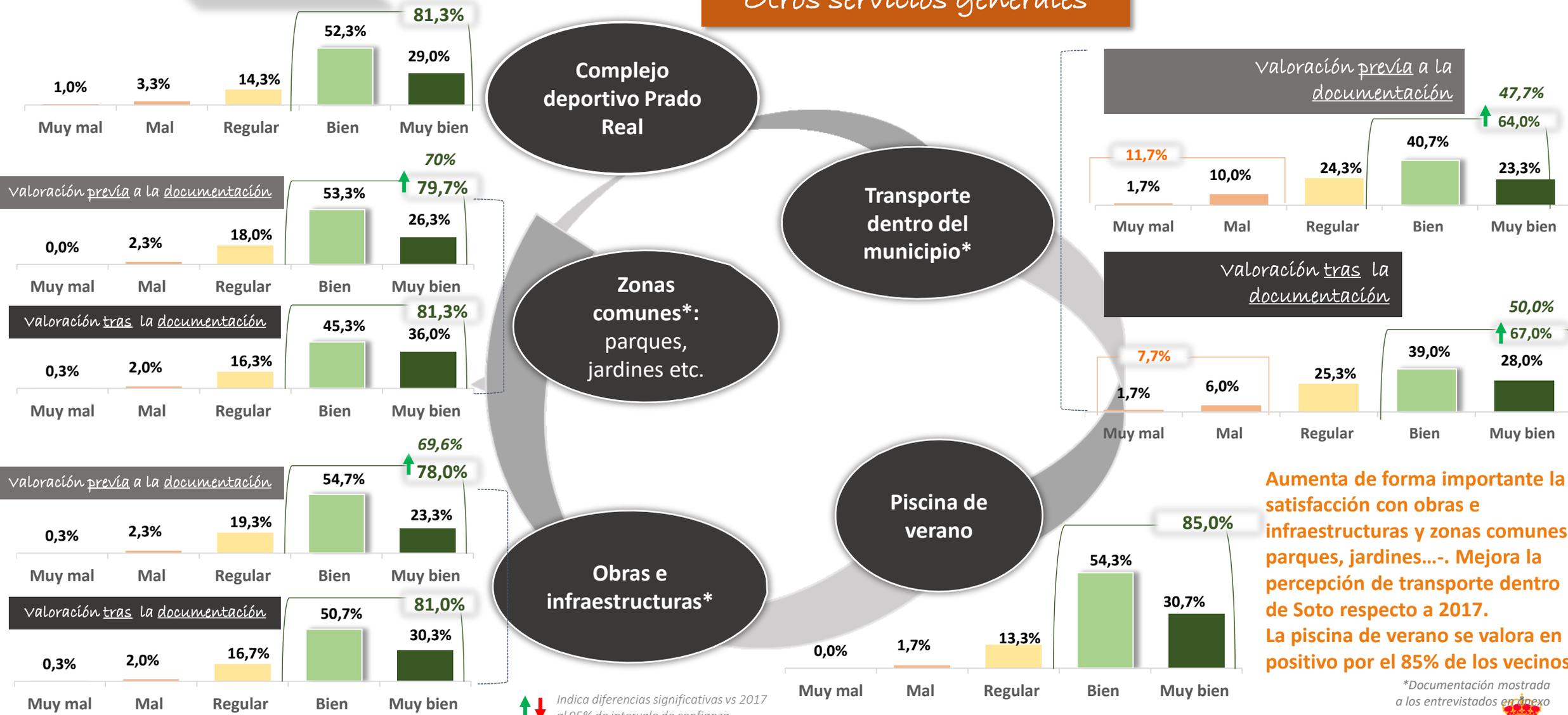
Por grupos de edad

		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
	Base	68	84	86	62
Limpieza de calles	<i>Muy mal</i>	0	1,2	2,3	0
	<i>Mal</i>	1,5	4,8	12,8	11,3
	<i>Regular</i>	14,7	11,9	15,1	24,2
	<i>Bien</i>	50	47,6	38,4	41,9
	<i>Muy bien</i>	33,8	34,5	31,4	22,6
	Total	100	100	100	100
Recogida de basuras	<i>Muy mal</i>	0	1,2	2,3	0
	<i>Mal</i>	2,9	4,8	10,5	8,1
	<i>Regular</i>	10,3	11,9	18,6	22,6*
	<i>Bien</i>	48,5	47,6	41,9	45,2
	<i>Muy bien</i>	38,2*	34,5*	26,7	24,2
	Total	100	100	100	100

La Policía Local y Protección Civil siguen recibiendo valoraciones muy positivas (81% y 84% respectivamente)



Otros servicios generales



Aumenta de forma importante la satisfacción con obras e infraestructuras y zonas comunes – parques, jardines...-. Mejora la percepción de transporte dentro de Soto respecto a 2017. La piscina de verano se valora en positivo por el 85% de los vecinos

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

*Documentación mostrada a los entrevistados en directo

*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Por edad de los hijos

		Menos de 6 años	De 6 a 10 años	De 11 a 17 años
		% 2022	% 2022	% 2022
Zonas verdes (tras el concepto)				
	<i>Base</i>	18	26	33
	<i>Muy mal</i>	0	0	3
	<i>Mal</i>	0	0	0
	<i>Regular</i>	16,7	11,5	21,2
	<i>Bien</i>	44,4	53,8	48,5
	<i>Muy bien</i>	38,9 83,3	34,6 88,5	27,3 75,8
	Total			
Piscina de verano				
	<i>Muy mal</i>	0	0	0
	<i>Mal</i>	5,6	0	0
	<i>Regular</i>	5,6	3,8	24,2
	<i>Bien</i>	55,6	57,7	63,6
	<i>Muy bien</i>	33,3 88,9	38,5 96,2*	12,1 75,8
	Total	100	100	100

Si bien la satisfacción de los padres hasta 17 años es elevada tanto con las zonas verdes como con la piscina de verano, el grupo que mejor valora ambas cuestiones son los padres entre 6 y 10 años

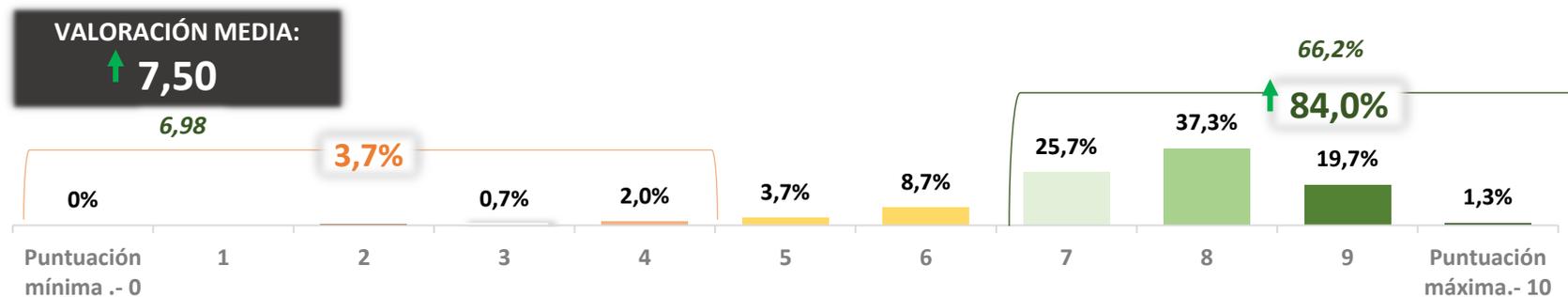
Por edad de los vecinos entrevistados, no se establecen diferencias en la valoración de este tipo de servicios, siendo bastante homogénea entre los distintos cohortes de edad, más allá del transporte dentro del municipio, como veremos a continuación...

*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Por grupo de edad

		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
	Base	68	84	86	62
Transporte dentro del municipio (previo al concepto)	<i>Muy mal</i>	2,9	0	2,3	1,6
	<i>Mal</i>	7,4	9,5	11,6	11,3
	<i>Regular</i>	26,5	25	18,6	29
	<i>Bien</i>	42,6	39,3	43	37,1
	<i>Muy bien</i>	20,6	26,2	24,4	21
	Total	100	100	100	100
Transporte dentro del municipio (tras el concepto)	<i>Muy mal</i>	1,5	1,2	2,3	1,6
	<i>Mal</i>	4,4	4,8	8,1	6,5
	<i>Regular</i>	27,9	23,8	23,3	27,4
	<i>Bien</i>	39,7	44	36	35,5
	<i>Muy bien</i>	26,5	26,2	30,2	29
	Total	100	100	100	100

VALORACIÓN GLOBAL: Servicios generales del municipio

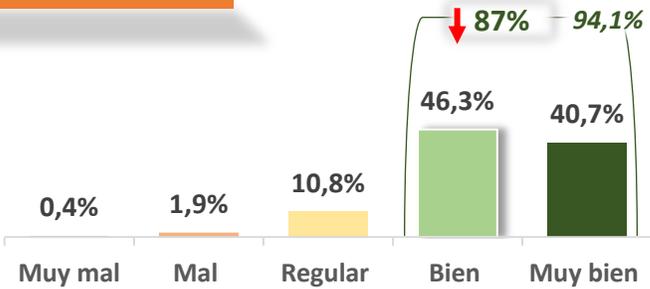


	VALORACIÓN MEDIA
De 18 a 34 años	7,56
De 35 a 49 años	7,51
De 50 a 64 años	7,55
De 65 años en adelante	7,37

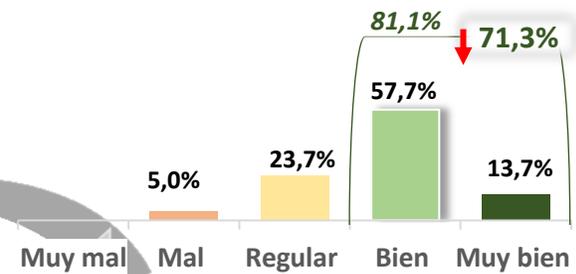
Aumenta la valoración del bloque de servicios generales del Ayuntamiento de forma muy relevante -7,5 de valoración media-. El 84% de los ciudadanos valoran los servicios generales con puntuaciones entre 7 y 10, frente al 66% de 2017, por lo que la evolución ha sido muy favorable.

La valoración de los vecinos de 65 años o más es ligeramente inferior

Atención recibida

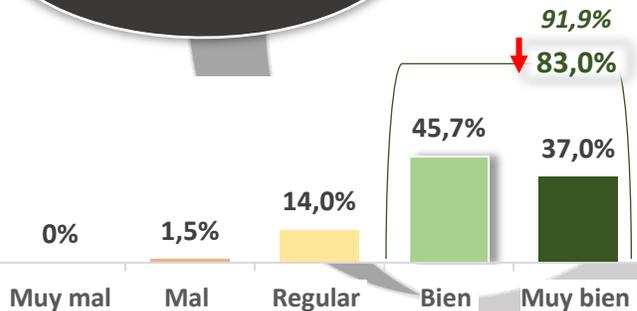


El ayuntamiento escucha y atiende a las demandas de los vecinos



Cercanía para realizar cualquier consulta/dudas

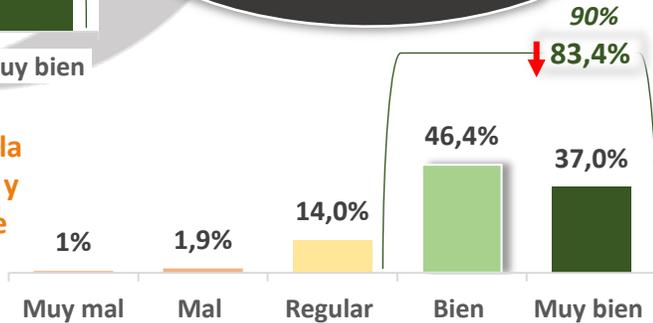
Atención recibida



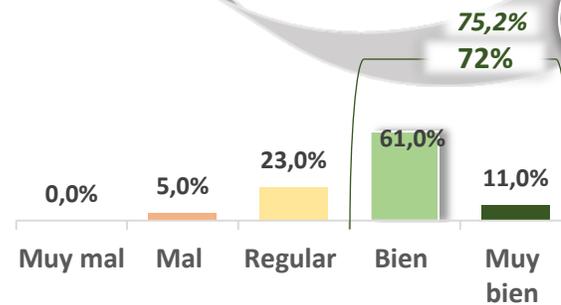
Gestión General

7 de cada 10 vecinos considera que el ayuntamiento escucha y atiende las demandas de los ciudadanos, aunque disminuye respecto al 2017. Sigue destacando la percepción de transparencia en la gestión realizada por el ayuntamiento –más de 7 de cada 10 lo valora bien o muy bien–.

Rapidez y facilidad para realizar cualquier trámite (certificados, otros...)



Transparencia en la gestión general



La satisfacción con la atención recibida, la cercanía para realizar consultas o dudas y la rapidez para realizar cualquier trámite sigue siendo muy elevada aunque disminuye respecto al 2017

Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

T2B 2017 XX,X%

P.7.- Ahora me gustaría que nos centrásemos en cómo valora la gestión general del ayuntamiento así como la atención recibida. Valore, por favor cada uno de los siguientes aspectos que le voy a mencionar

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH&INSIGHTS

28



En relación con el Portal de Transparencia

Conocimiento

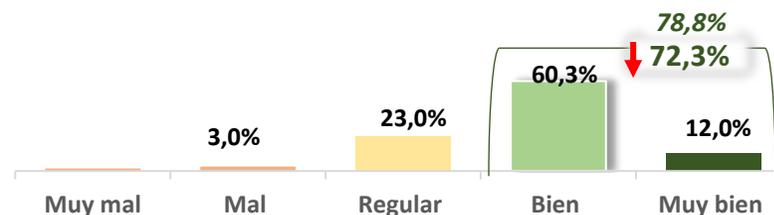
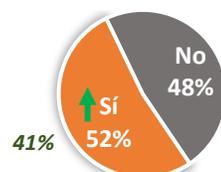
valoración tras mostrar la documentación

83,9%

Aumenta el conocimiento del portal de transparencia. Aunque disminuye la valoración global, 7 de cada 10 lo valoran bien o muy bien. Entre aquellos que lo conocían previamente, 8 de cada 10 lo valoran positivamente

Portal de transparencia y valoración de la transparencia en la gestión*

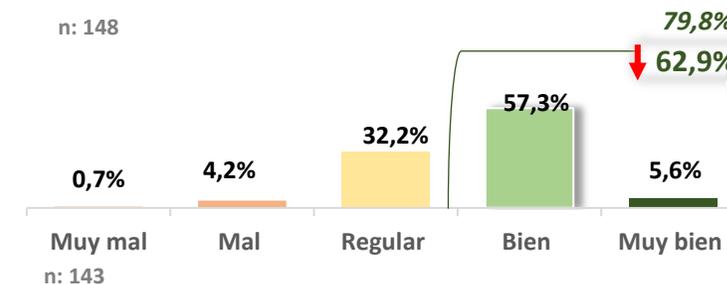
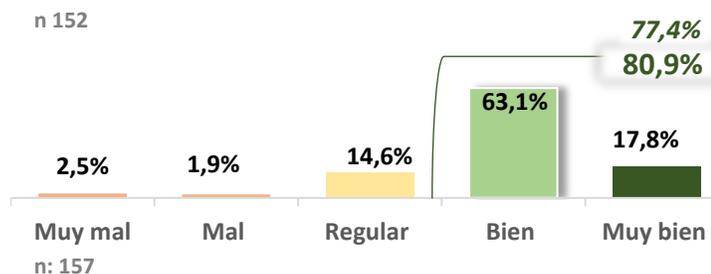
T2B 2017 XX,X%



Sí conocía previamente el servicio

No conocía previamente el servicio

Portal de transparencia y valoración de la transparencia en la gestión



↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

*Documentación mostrada a los entrevistados en el adjunto, "anexo de documentación"

Ayudas ofrecidas por el Ayuntamiento de Soto

Sistema de becas para actividades deportivas y municipales*



Sistema de ayuda para estudiantes de FP / Universitarios



Nueva ayuda a deportistas de élite

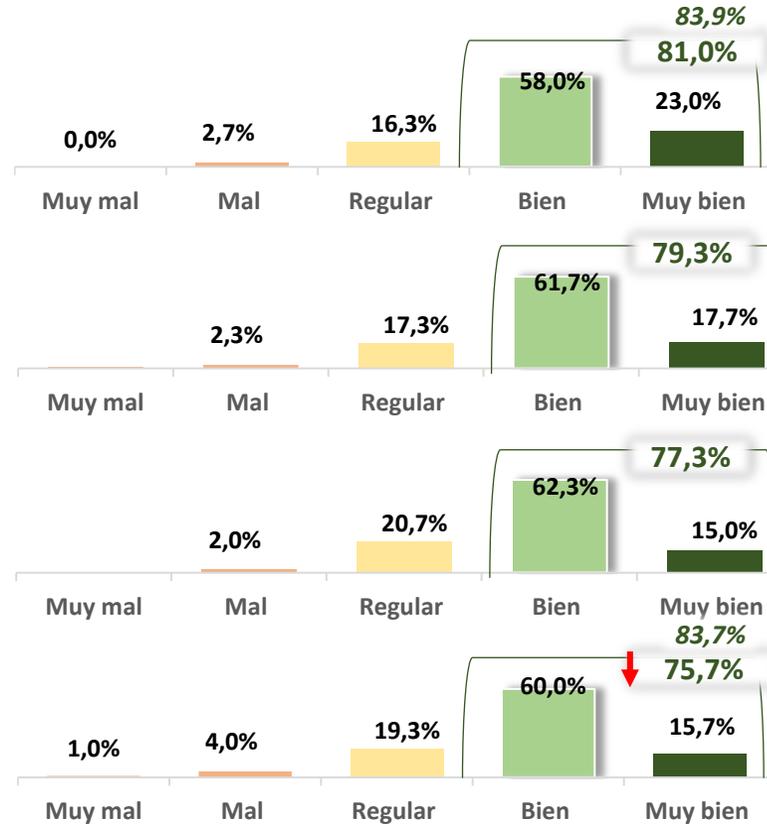


Sistema de ayudas para familias numerosas*



Conocimiento

valoración tras mostrar la documentación



Aumenta el conocimiento de las ayudas mencionadas.

Una vez se muestran conceptos explicativos, las valoraciones siguen siendo muy positivas, aunque el sistema de ayuda a familias numerosas disminuye ligeramente

	Familia numerosa	%
Muy Mal		6,7%
Regular		13,3%
Bien		66,7%
Muy bien		13,3%
		80%

n:15**
**Base reducida datos meramente orientativos

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

*Documentación mostrada a los entrevistados en el adjunto, "anexo de documentación"

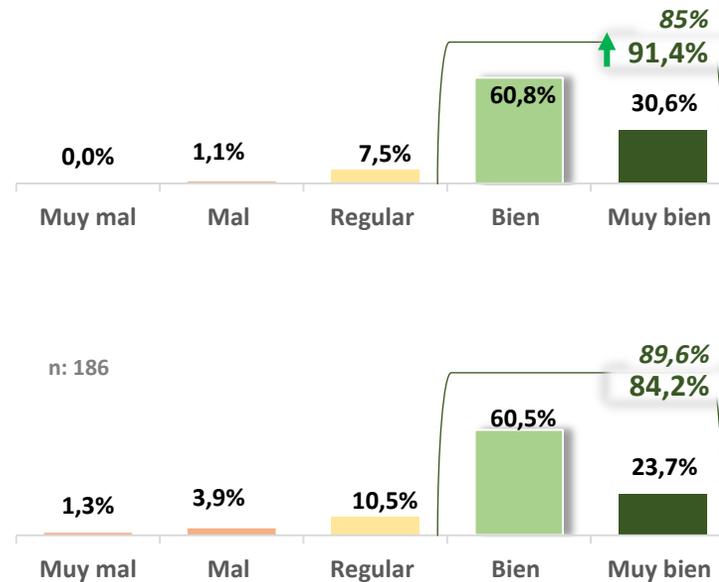
Valoración tras mostrar la documentación

Ayudas ofrecidas por el Ayuntamiento de Soto

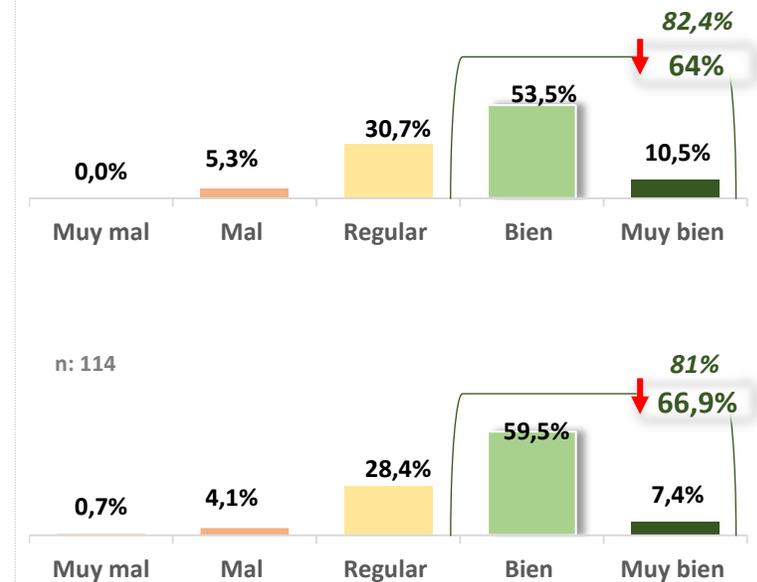
Sistema de **becas** para actividades **deportivas** y municipales

Sistema de **ayudas** para familias numerosas

Sí conocía previamente el servicio



No conocía previamente el servicio



Aumenta la valoración entre los vecinos que conocían previamente el la ayuda concreta y disminuye entre los que no lo conocen. El sistema de becas para actividades deportivas y municipales se valora positivamente entre aquellos que lo conocían, una vez ven el concepto

El sistema de ayudas para estudiantes de FP y Universitarios y la nueva ayuda a deportistas de élite son muy bien valorados

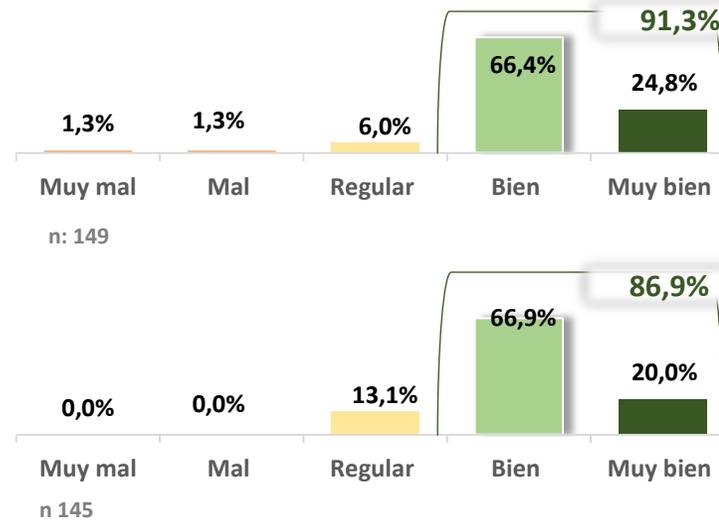
Ayudas ofrecidas por el Ayuntamiento de Soto

Sistema de ayuda para estudiantes de FP / Universitarios

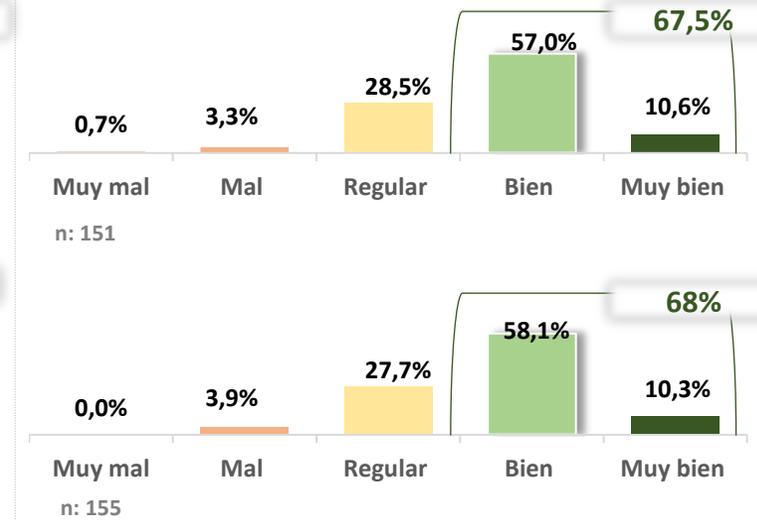
Nueva ayuda a deportistas de élite

Valoración tras mostrar la documentación

Si conocía previamente el servicio



No conocía previamente el servicio



En relación con el apartado de ayudas, se detecta una satisfacción muy elevada entre los vecinos, recibiendo muy pocas valoraciones negativas

VALORACIÓN GLOBAL:

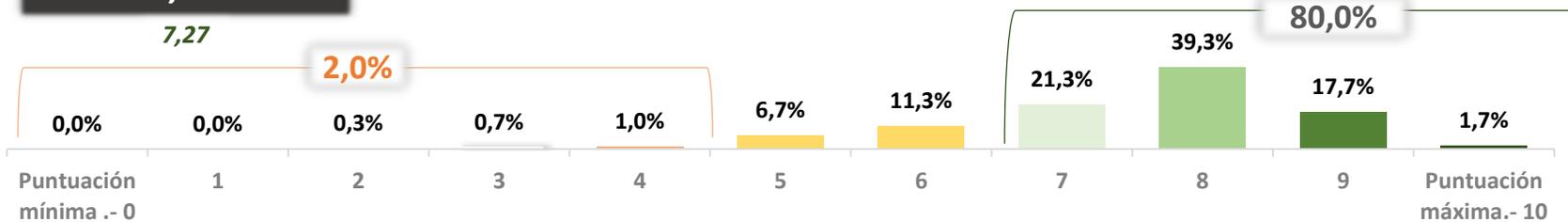
Gestión general del ayuntamiento

VALORACIÓN MEDIA:

↑ 7,48

7,27

2,0%

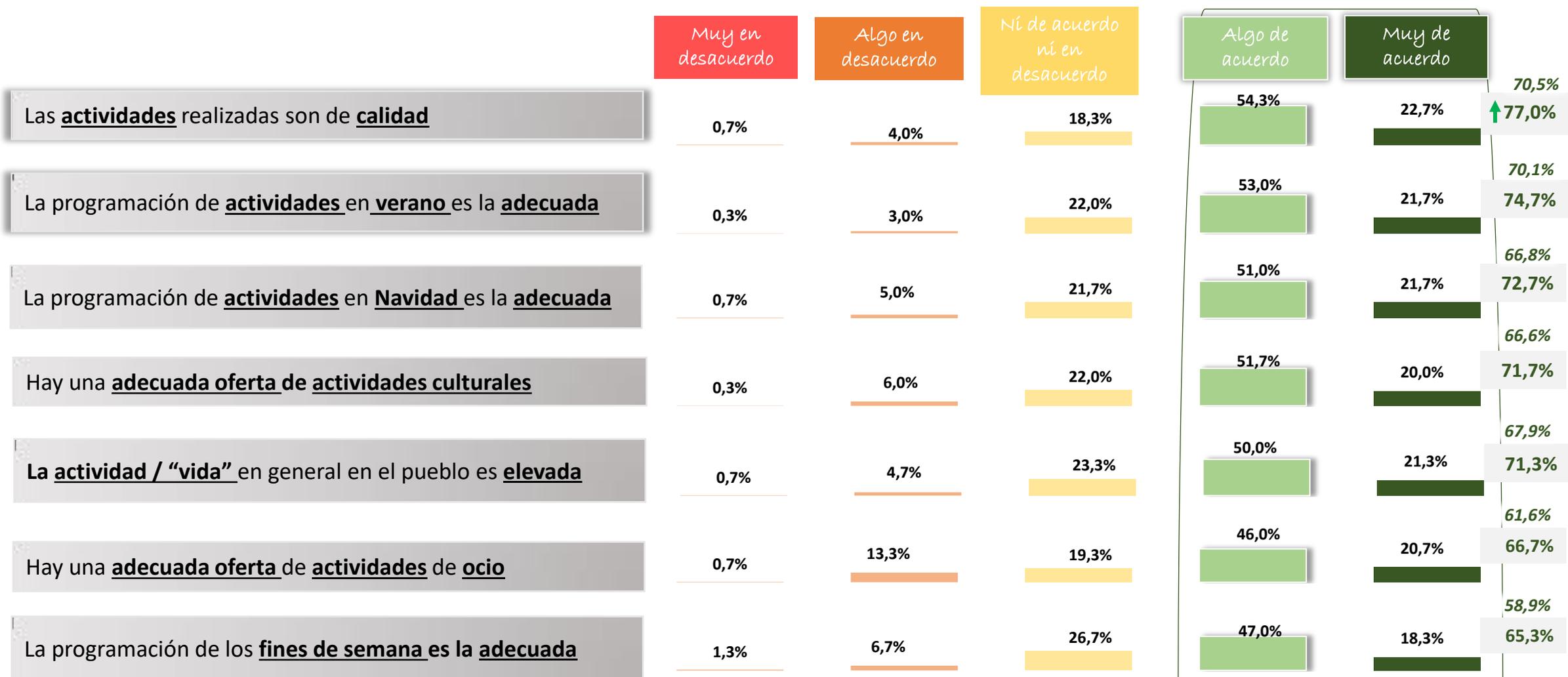


	VALORACIÓN MEDIA
De 18 a 34 años	7,49
De 35 a 49 años	7,52
De 50 a 64 años	7,50
De 65 años en adelante	7,37

La valoración global de los aspectos relacionados con la gestión en general y ayudas sigue siendo muy elevada

- El 80% le otorga valoraciones entre 7 a 10
- La valoración media aumenta a 7,48

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza



↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

T2B 2017 XX,X%

P.11.- Ahora vamos a centrarnos en la actividad y actividades realizadas en el municipio. Valore por favor su grado de acuerdo con cada uno de los aspectos que le voy a mencionar

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH & INSIGHTS

34



*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Por grupos de edad

		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Base		68	84	86	62
La actividad / "vida" en general en el pueblo es elevada	<i>Muy en desacuerdo</i>	1,5	0	1,2	0
	<i>Algo en desacuerdo</i>	1,5	4,8	8,1	3,2
	<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	30,9*	27,4	17,4	17,7
	<i>Algo de acuerdo</i>	52,9	46,4	52,3	48,4
	<i>Muy de acuerdo</i>	13,2	21,4	20,9	30,6*
	Total		100	100	100

		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Base		68	84	86	62
La programación los fines de semana es la adecuada	<i>Muy en desacuerdo</i>	0	2,4	1,2	1,6
	<i>Algo en desacuerdo</i>	2,9	6	10,5	6,5
	<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	39,7*	33,3*	14	21
	<i>Algo de acuerdo</i>	47,1	40,5	52,3	48,4
	<i>Muy de acuerdo</i>	10,3	17,9	22,1*	22,6*
	Total		100	100	100

Si bien la actividad/"vida" y la programación de fines de semana han mejorado respecto a 2017 en general, se detecta una menor satisfacción, especialmente en fines de semana, entre los grupos de población más jóvenes

Muy en desacuerdo

Algo en desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

Algo de acuerdo

Muy de acuerdo

Hay una **buena oferta** para niños **hasta 6 años**

BASE: 259 entrevistas*

0,4%

3,1%

19,3%

36,7%

40,5%

87,0%

↓ 77,2%

Hay una **buena oferta** para niños de **6 a 10 años**

BASE: 253 entrevistas*

0%

3,2%

21,3%

36,4%

39,1%

86,9%

75,5%

Hay una **buena oferta** para jóvenes de **11 a 17 años**

BASE: 263 entrevistas*

0,0%

8,7%

23,6%

34,6%

33,1%

70,6%

67,7%

Hay una **buena oferta** para jóvenes de **18 a 35 años**

BASE: 269 entrevistas*

1,5%

10,0%

23,4%

34,9%

30,1%

58,1%

65,1%

Hay una **buena oferta** para personas de **36 a 65 años**

BASE: 281 entrevistas*

1,1%

7,8%

21,4%

35,9%

33,8%

63,3%

69,8%

Hay una **buena oferta** para personas **mayores de 65 años**

BASE: 276 entrevistas*

0,7%

6,5%

21,0%

36,6%

35,1%

79,6%

↓ 71,7%

*Base sin tener en cuenta los que han indicado Ns/Nc

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

BASE: 300 entrevistas

Por Edad de Los hijos

Hay una **buena oferta** para niños hasta **6 años**

n:18*

Padres con hijos menos de 6 años	%	
Algo en desacuerdo	5,6%	82%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,6%	
Algo de acuerdo	16,7%	88,9%
Muy de acuerdo	72,2%	

Hay una **buena oferta** para niños de **6 a 10 años**

n:26*

Padres con hijos de 6 a 10 años	%	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13%	86,1%
Algo de acuerdo	33%	
Muy de acuerdo	54%	87,5%

Hay una **buena oferta** para jóvenes de **11 a 17 años**

n:33*

Padres con hijos de 11 a 17 años	%	
Algo en desacuerdo	16%	57%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16%	
Algo de acuerdo	31%	68,8%
Muy de acuerdo	38%	

Hay una **buena oferta** para jóvenes de **18 a 35 años**

n:59*

Padres con hijos de 18 a 35 años	%	
Muy en desacuerdo	2%	54,5%
Algo en desacuerdo	15%	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17%	66,7%
Algo de acuerdo	31%	
Muy de acuerdo	35%	

Hay una **buena oferta** para personas de **36 a 65 años**

n:170*

Hay una **buena oferta** para personas **mayores de 65 años**

n:62*

Por Edad de Los hijos

Por Grupo de edad

De 18 a 34 años	%	
Muy en desacuerdo	2%	55,3%
Algo en desacuerdo	11%	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21%	66,7%
Algo de acuerdo	41%	
Muy de acuerdo	26%	

Por Grupo de edad

De 35 a 64 años	%	
Muy en desacuerdo	1%	59,3%
Algo en desacuerdo	9%	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17%	72,0%
Algo de acuerdo	35%	
Muy de acuerdo	37%	

De 65 en adelante	%	
Muy en desacuerdo	2%	74,9%
Algo en desacuerdo	5%	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24%	69,0%
Algo de acuerdo	28%	
Muy de acuerdo	41%	

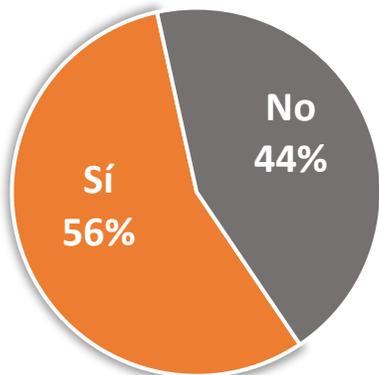
*Base sin tener en cuenta los que han indicado Ns/Nc
T2B 2017 XX,X%

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

VALORACIÓN :

Centro de Arte y Turismo CAT

¿Ha asistido alguna vez?



Con hijos

Sin hijos



Satisfacción con la recepción de la programación de actividades del CAT

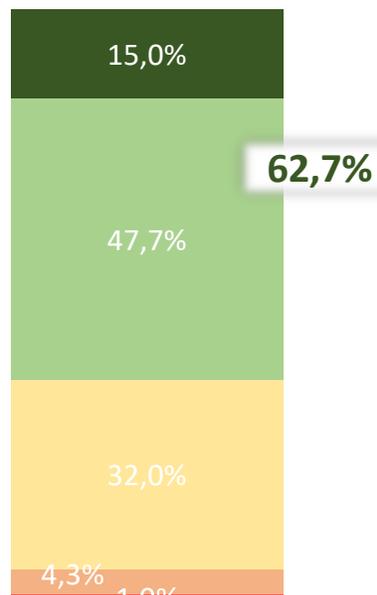
Muy satisfecho

Bastante satisfecho

Ni satisfecho ni insatisfecho

Poco satisfecho

Nada satisfecho



62,7%

valoración aspectos específicos

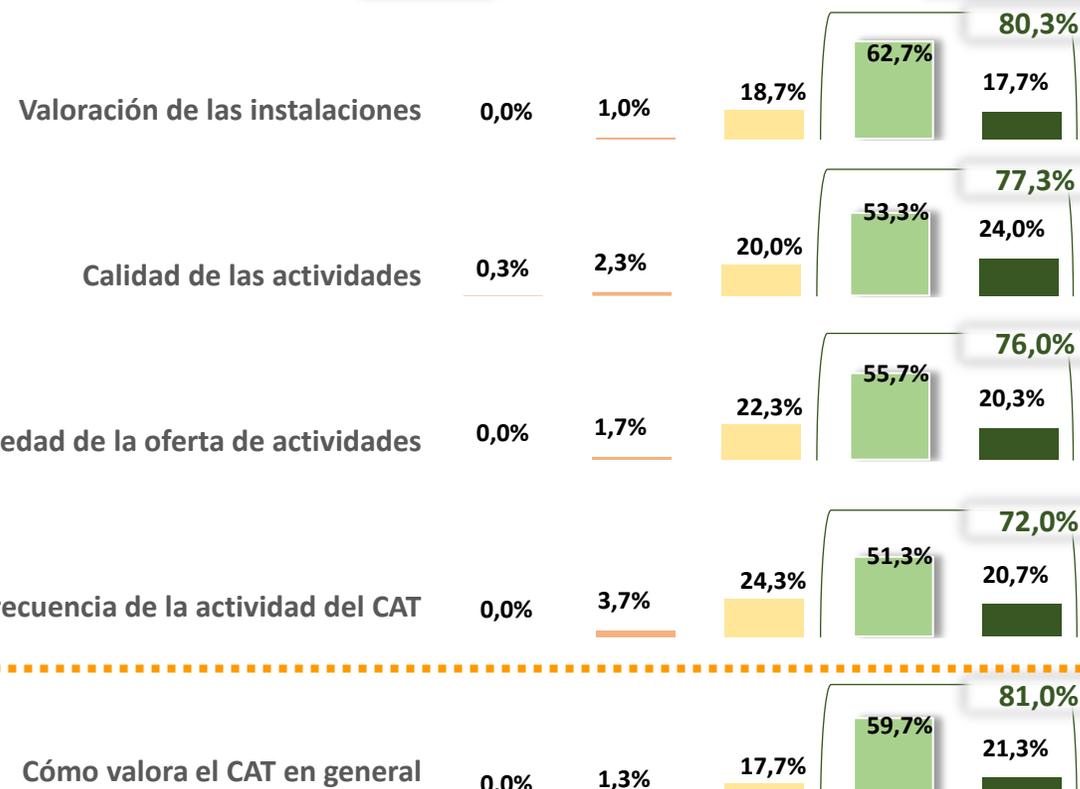
Muy mal

Mala

Regular

Buena

Muy buena



*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Por grupo de edad

		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
Base		68	84	86	62
Satisfacción con la recepción de la programación de actividades del CAT	<i>Nada satisfecho</i>	1,5	0	2,3	0
	<i>Poco satisfecho</i>	7,4	3,6	5,8	0
	<i>Ni satisfecho ni insatisfecho</i>	27,9	39,3	32,6	25,8
	<i>Bastante satisfecho</i>	52,9	44	43	53,2
	<i>Muy satisfecho</i>	10,3	13,1	16,3	21*
Total		100	100	100	100
Valoración del CAT en general	<i>Muy mal</i>	0	0	0	0
	<i>Mal</i>	1,5	1,2	2,3	0
	<i>Regular</i>	17,6	13,1	16,3	25,8*
	<i>Buena</i>	63,2	64,3	58,1	51,6
	<i>Muy buena</i>	17,6	21,4	23,3	22,6
Total		100	100	100	100

Por haber asistido o no al CAT

*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

		Sí	No
		% 2022	% 2022
	Base	168	132
Recepción de la información	Nada satisfecho	0,0	2,3
	Poco satisfecho	3,0	6,1
	Ni satisfecho ni insatisfecho	13,1	56,1*
	Bastante satisfecho	61,3*	30,3
	Muy satisfecho	22,6*	5,3
	Total	100	100
Valoración de las instalaciones	Muy mal	0	0
	Mal	0,6	1,5
	Regular	12,5	26,5*
	Buena	62,5	62,9
	Muy buena	24,4*	9,1
	Total	100	100
Variedad de la oferta de actividades	Muy mal	0	0
	Mal	0,6	3,0
	Regular	14,3	32,6*
	Buena	56,0	55,3
	Muy buena	29,2*	9,1
	Total	100	100

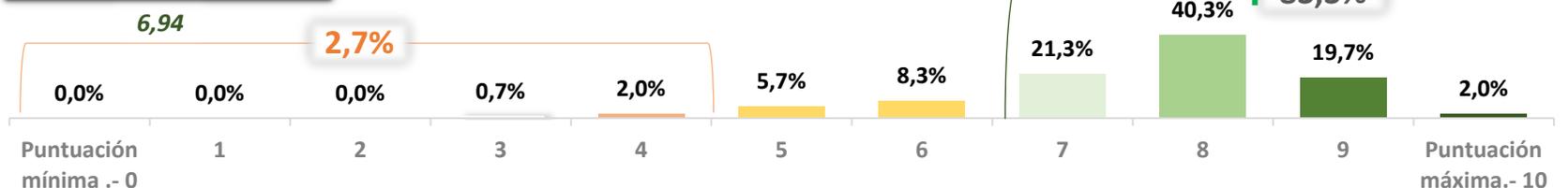
		Sí	No
		% 2022	% 2022
	Base	168	132
Calidad de las actividades	Muy mal	0,6	0,0
	Mal	1,8	3,0
	Regular	10,1	32,6*
	Buena	53,0	53,8
	Muy buena	34,5*	10,6
	Total	100	100
Frecuencia de la actividad	Muy mal	0	0
	Mal	3,6	3,8
	Regular	15,5	35,6*
	Buena	51,2	51,5
	Muy buena	29,8*	9,1
	Total	100	100
VALORACIÓN GENERAL CAT	Muy mal	0	0
	Mal	1,2	1,5
	Regular	7,7	30,3*
	Buena	60,1	59,1
	Muy buena	31,0*	9,1
	Total	100	100

VALORACIÓN GLOBAL:

Actividades realizadas por el ayuntamiento

VALORACIÓN MEDIA:

↑ 7,57



VALORACIÓN MEDIA

De 18 a 34 años 7,57

De 35 a 49 años 7,66

De 50 a 64 años 7,57

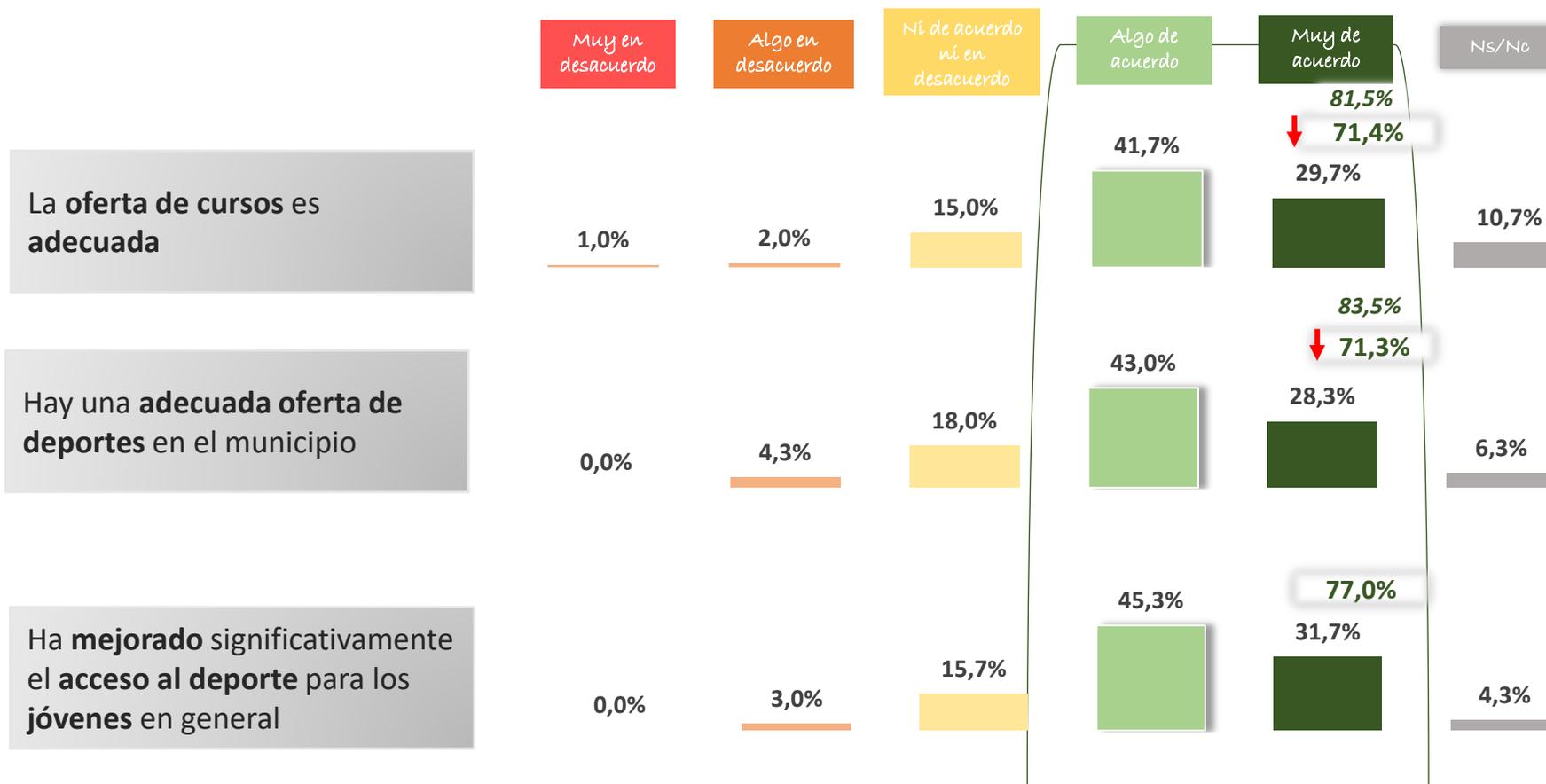
De 65 años en adelante 7,47

Mejora la valoración global de las actividades realizadas por el Ayuntamiento siendo muy positiva, con un 7,57 de valoración media.

Los vecinos de 35 a 49 años son los que mejor valoran en general estas actividades

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

valoración con el conocimiento espontáneo



Los cursos y las ofertas deportivas actualmente ofertadas se valoran de forma positiva, considerándose adecuadas por 7 de cada 10 vecinos, aunque en menor medida que en el 2017.

T2B 2017 XX,X%

P.14.A- En este bloque, vamos a valorar los cursos municipales. Valore, por favor entre muy en desacuerdo, algo en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, algo de acuerdo y muy de acuerdo, cada uno de los siguientes aspectos que le voy a mencionar
 P.14.B- Ahora le voy a mostrar una información para cada una de estas ofertas/servicios, por favor dígame en qué medida está de acuerdo con cada uno de ellos-

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH&INSIGHTS

42

Se detecta un elevado desconocimiento de los servicios y ayudas mencionadas.

Las valoraciones son muy positivas, tanto del acceso a gestiones telemáticas, el nuevo sistema de becas, el nuevo sistema de ayuda a familias numerosas y el Portal de Transparencia

Novedades introducidas en los cursos municipales

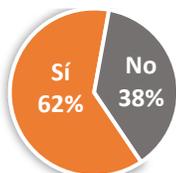
Robótica e informática gratuita para todos los niños empadronados de 3º, 4º, 5º y 6º de Primaria



Clases de refuerzo gratuitas de Lengua y Matemáticas para niños desde 1º Primaria hasta 4º ESO



Inglés gratuito, para niños empadronados desde 1º Primaria a 4º ESO

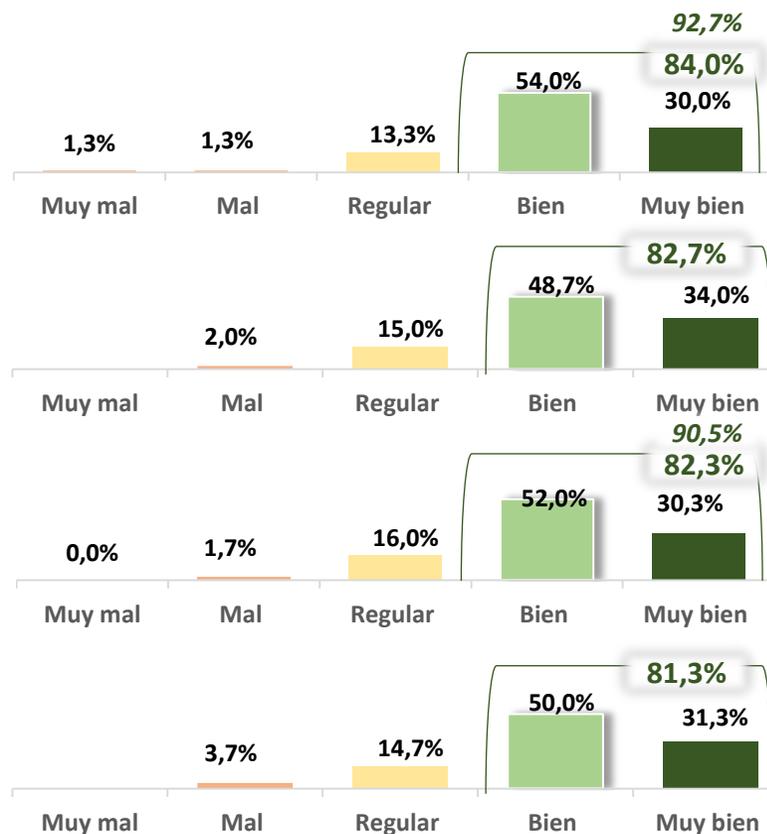


Natación gratuita para niños de 3 años



Conocimiento

Valoración



	Con hijos de 6 a 10 años	Con hijos de 11 a 17 años
Muy Mala	3,8	3
Mala	3,8	0
Regular	7,7	18,2
Buena	46,2	60,6
Muy buena	38,5	18,2

	Con hijos de 6 a 10 años	Con hijos de 11 a 17 años
Mala	3,8	3
Regular	11,5	21,2
Buena	42,3	51,5
Muy buena	42,3	24,2

	Con hijos de 6 a 10 años	Con hijos de 11 a 17 años
Mala	3,8	3
Regular	3,8	18,2
Buena	57,7	54,5
Muy buena	34,6	24,2

	Con hijos de 0 a 6 años
Buena	44,4
Muy buena	55,6

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

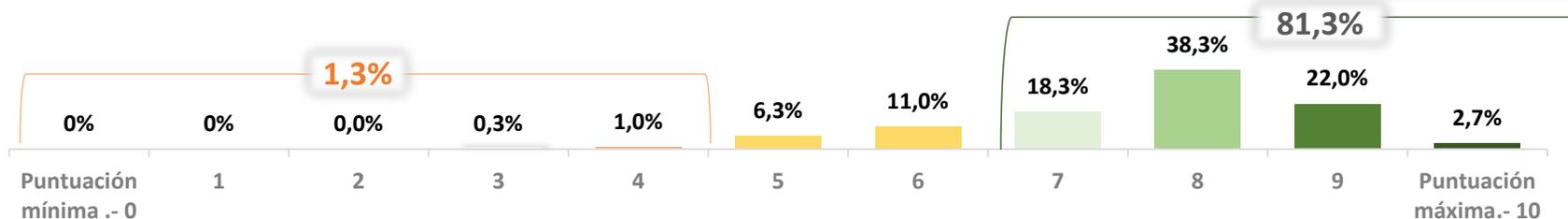
P.15.- ¿Qué le parecen las siguientes novedades introducidas en el último año en los cursos municipales?

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH & INSIGHTS

43

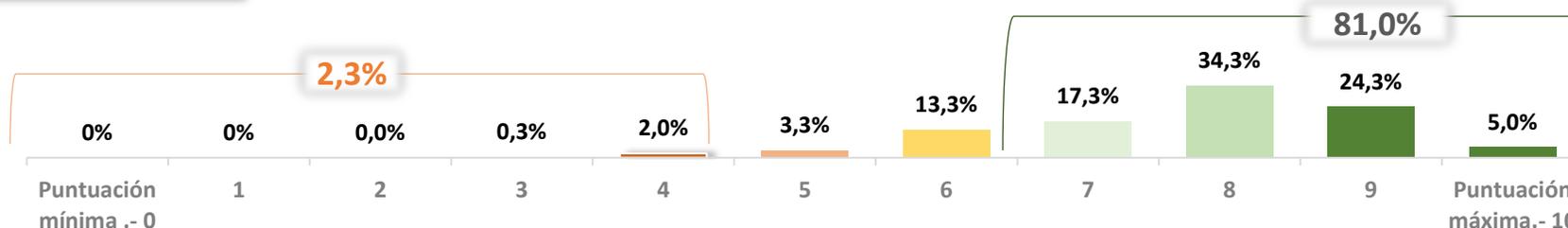
VALORACIÓN GLOBAL: Oferta de cursos culturales



VALORACIÓN MEDIA:
↑ **7,62**
7,40

VALORACIÓN GLOBAL: Oferta deportiva y acceso al deporte

VALORACIÓN MEDIA:
↑ **7,71**
7,46



Aunque la valoración de la oferta de cursos y deportes desciende respecto a 2017, cuando realizan la valoración global del área en concreto, tanto los cursos culturales como la oferta deportiva y acceso al deporte, aumentan con respecto a 2017, con valoraciones medias de 7,6 y 7,7 sobre 10, respectivamente

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

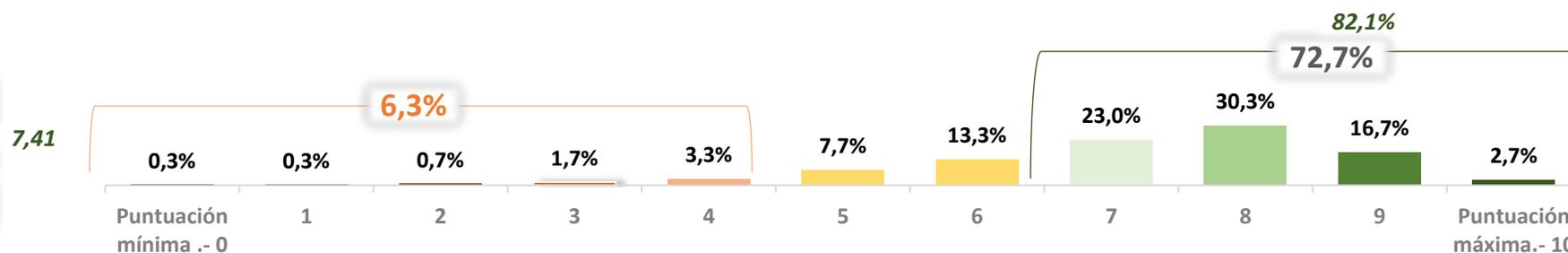
“¿Cómo valora la participación ciudadana en concreto de Soto en la actualidad?”

Previo a mostrar conceptos explicativos, la valoración de la participación ciudadana en Soto se mantiene elevada aunque baja respecto a 2017. El 72,7% le otorga puntuaciones entre 7 y 10. Los vecinos entre 35 y 49 años son los que mejor la valoran.

VALORACIÓN MEDIA:

↓ 7,19

MODA: 8



	18-34 Años % 2022	35 - 49 Años % 2022	50 - 64 Años % 2022	De 65 años en adelante % 2022
Base	68	84	86	62
0	0	0	1,2	0
1	1,5	0	0	0
2	0	0	2,3	0
3	0	0	3,5	3,2
4	2,9	2,4	1,2	8,1
5	5,9	8,3	4,7	12,9
6	17,6	10,7	16,3	8,1
7	25	22,6	23,3	21
8	30,9	36,9	30,2	21
9	14,7	17,9	17,4	16,1
10	1,5	1,2	0	9,7*
Total	100	100	100	100
Media	7,18	7,42	7,02	7,11

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

T2B 2017 XX,X%

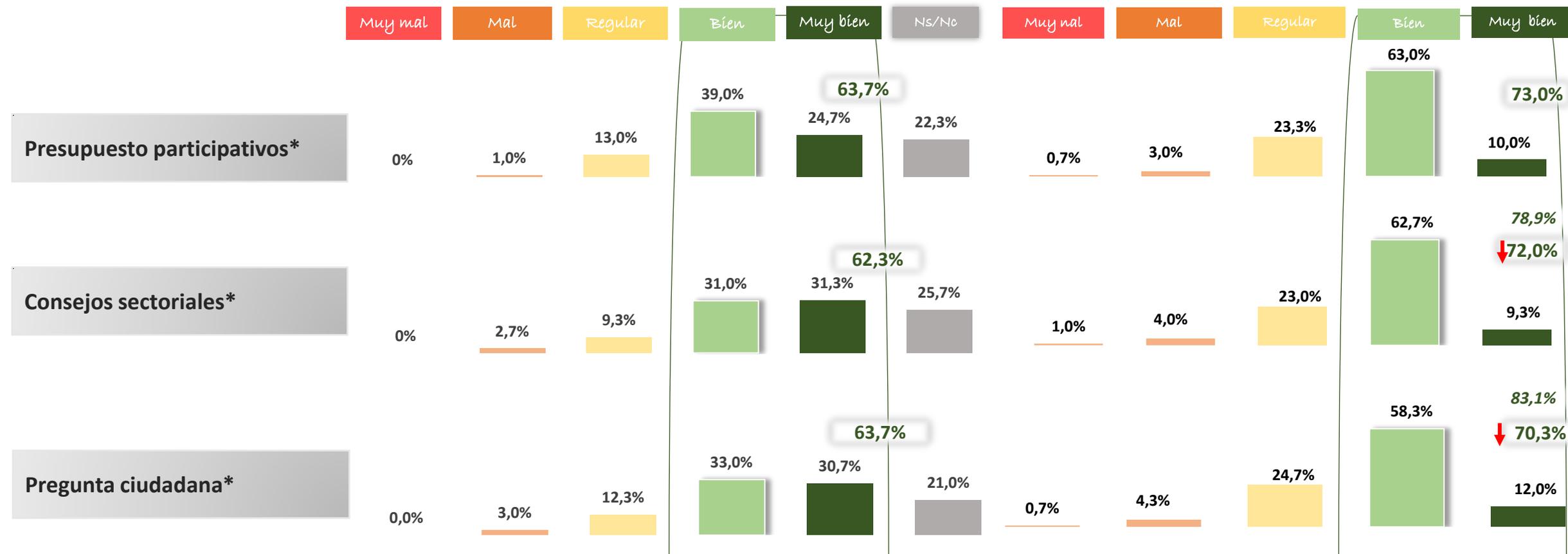
P.18.- En este apartado deseamos conocer su opinión respecto a diferentes aspectos relacionados con la participación ciudadana

*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH&INSIGHTS

45

Valoración previa a la documentaciónValoración tras la documentación

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

Desde el conocimiento actual, la valoración de cada elemento concreto de participación sigue siendo positiva. Una vez se muestra el concepto de cada una, la valoración mejora notablemente aunque en menor medida que en 2017: 7 de cada 10 valoran positivamente cada aspecto concreto

*Documentación mostrada a los entrevistados en el adjunta, "anexo de documentación"

T2B 2017 XX,X%

P.19.A- ¿Cómo valora cada uno de los aspectos relacionados con la participación ciudadana, desde la información que tiene en la actualidad? (previo a leer el concepto)

P.19.B- Ahora le voy a mostrar una información sobre estos aspectos, ¿qué valoración realizaría ahora que tiene una mayor información?

BASE: 300 entrevistas

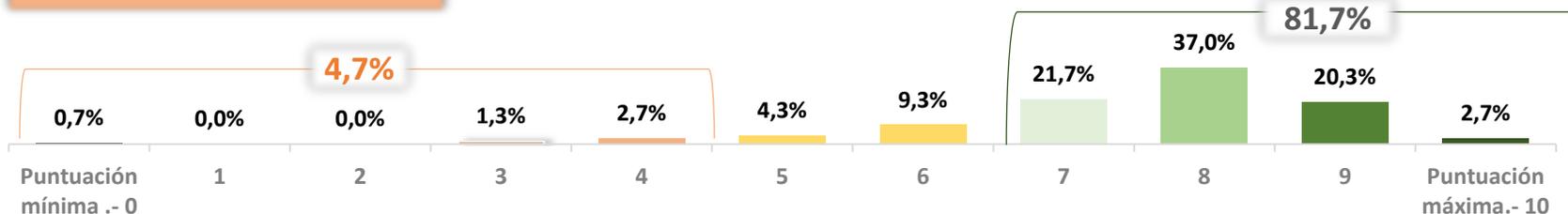
RESEARCH&INSIGHTS

46

VALORACIÓN GLOBAL: Participación ciudadana

VALORACIÓN MEDIA: **7,49** ↑ 7,24

MODA: 8



VALORACIÓN MEDIA

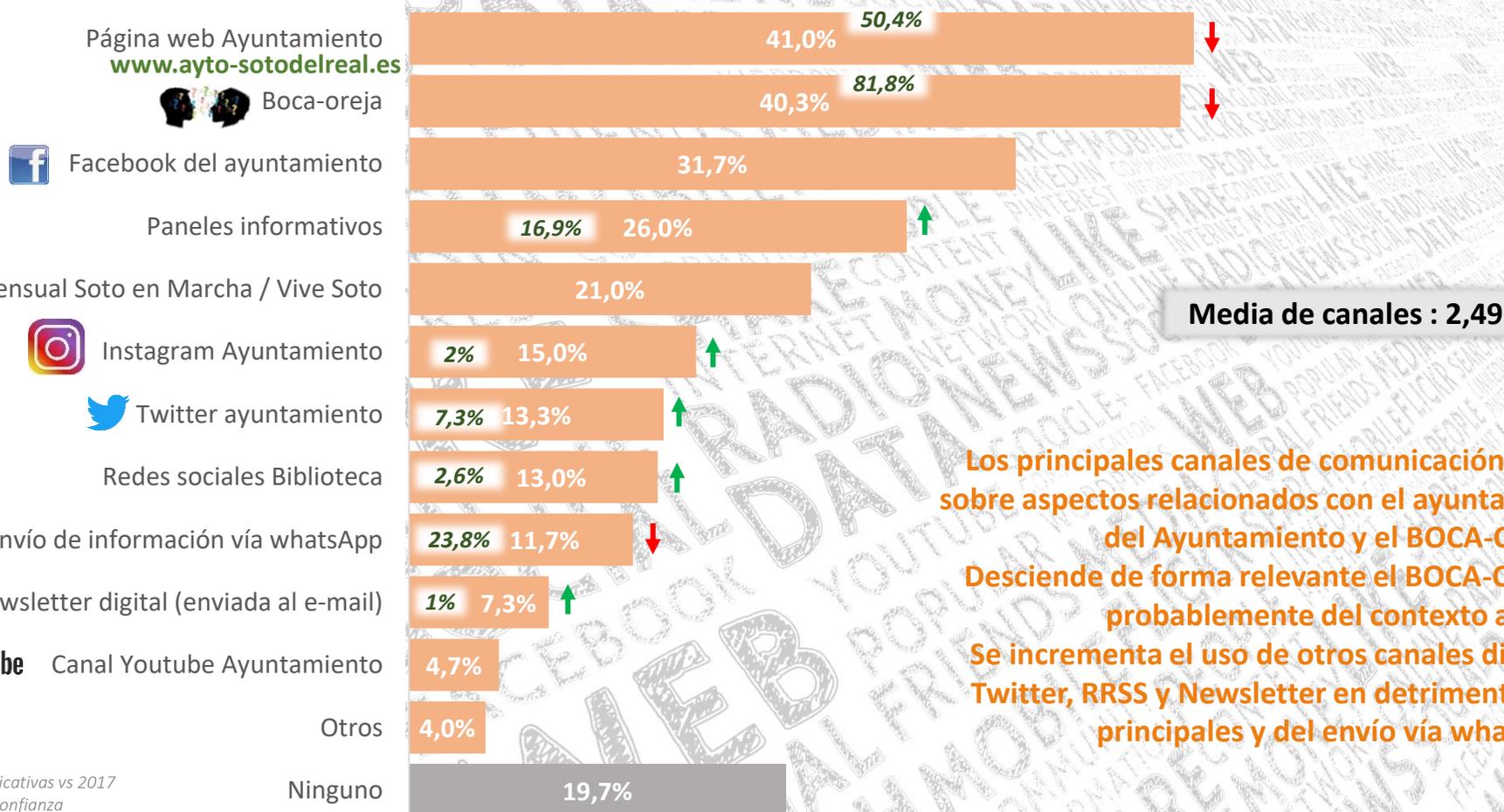
De 18 a 34 años	7,54
De 35 a 49 años	7,52
De 50 a 64 años	7,40
De 65 años en adelante	7,55

La participación ciudadana en Soto tras ver toda la información sigue siendo elevada, con puntuaciones de 7 a 10 por un 81,7% de los ciudadanos.

Si bien cada aspecto concreto descendía ligeramente respecto a 2017, una vez se muestran todos los conceptos, la valoración global de la participación en Soto aumenta, con una valoración media de 7,49 vs 7,24 en 2017

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

Canales de comunicación que suele utilizar para estar informado



Los principales canales de comunicación para informarse sobre aspectos relacionados con el ayuntamiento son la web del Ayuntamiento y el BOCA-OREJA.

Desciende de forma relevante el BOCA-OREJA, fruto muy probablemente del contexto actual.

Se incrementa el uso de otros canales digitales como IG, Twitter, RRSS y Newsletter en detrimento de los canales principales y del envío vía whatsapp.

↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

T2B 2017 XX,X%

P.22.B- De los siguientes canales de comunicación, ¿suele utilizarlos para estar informado?

BASE: 300 entrevistas

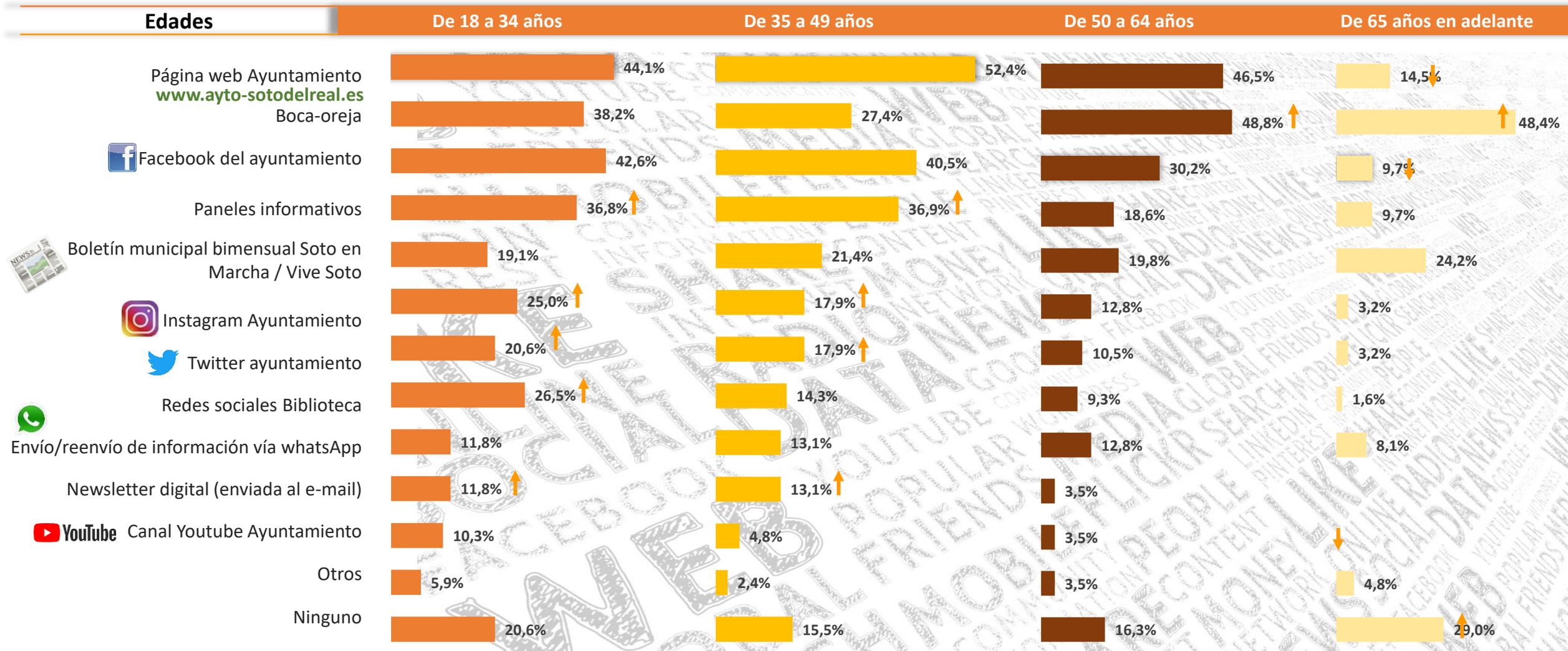
RESEARCH&INSIGHTS

48

Por grupos de edad

↑↓ Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Canales de comunicación que suele utilizar para estar informado



¿Cómo valoraría las siguientes formas de comunicación ... ?

Pantallas informativas en varios sitios del municipio en el haya información general y agenda semanal (P. ej. Plaza, Parque del Río, Parque Los Morales, Zoco...)

WhatsApp de la Alcaldesa a disposición de los vecinos para dudas, sugerencias o quejas, en el que además, se pueda informar de información relevante del municipio, de la agenda semanal de forma periódica y/u otros eventos

Lista de difusión de WhatsApp según edad e intereses específicos

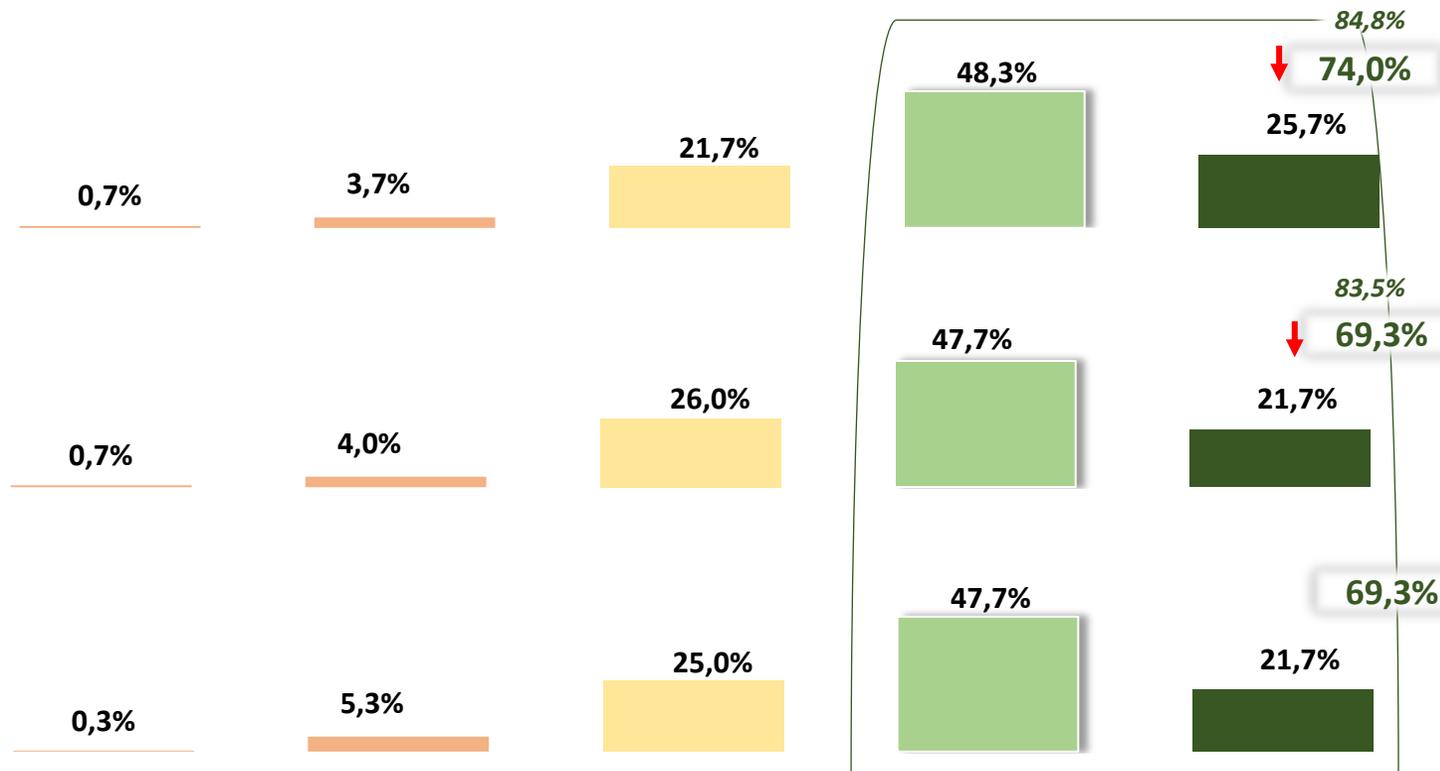
Muy mal

Mal

Regular

Bien

Muy bien



La implantación de pantallas informativas en varios sitios del municipio, el WhatsApp del Alcaldesa a disposición de los vecinos y la lista de difusión de WhatsApp según edad e intereses, son medidas que se valorarían de forma muy positiva como canales de comunicación, aunque generan un menor interés respecto al 2017 –en torno a 7 de cada 10 los valoran positivamente–

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH & INSIGHTS

50



↑ ↓ Indica diferencias significativas vs 2017 al 95% de intervalo de confianza

*Diferencia estadísticamente significativa al 90%

Por grupos de edad

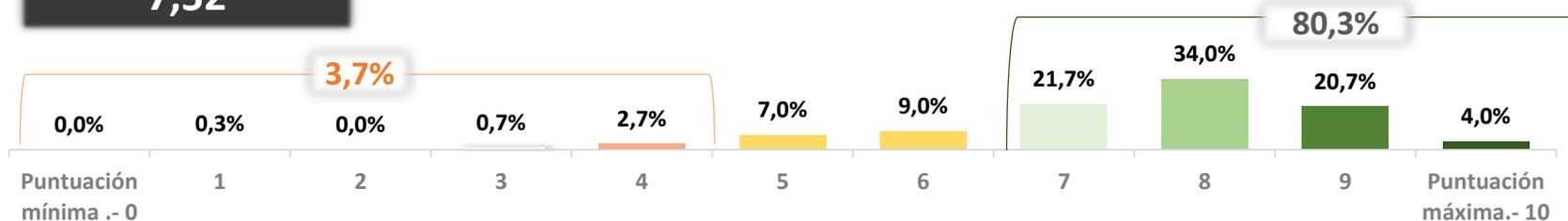
		18-34 Años	35 - 49 Años	50 - 64 Años	De 65 años en adelante
		% 2022	% 2022	% 2022	% 2022
	Base	68	84	86	62
WhatsApp de la alcaldesa a disposición de los vecinos para dudas, sugerencias o quejas, en el que además, se pueda informar de información relevante del municipio, de la agenda semanal de forma periódica y/u otros eventos	<i>Muy mal</i>	2,9	0	0	0
	<i>Mal</i>	1,5	3,6	4,7	6,5
	<i>Regular</i>	25	21,4	29,1	29
	<i>Bien</i>	55,9*	50*	50*	32,3
	<i>Muy bien</i>	14,7	25	16,3	32,3*
	Total	100	100	100	100
Pantallas informativas en varios sitios del municipio en el haya información general y agenda semanal (P. ej. Plaza, Parque del Río, Parque Los Morales, Zoco...)	<i>Muy mal</i>	1,5	0	1,2	0
	<i>Mal</i>	0	3,6	5,8	4,8
	<i>Regular</i>	25	25	17,4	19,4
	<i>Bien</i>	51,5*	47,6	54,7*	37,1
	<i>Muy bien</i>	22,1	23,8	20,9	38,7*
	Total	100	100	100	100
Lista de difusión de WhatsApp según edad e intereses específicos	<i>Muy mal</i>	1,5	0	0	0
	<i>Mal</i>	2,9	3,6	8,1	6,5
	<i>Regular</i>	25	25	23,3	27,4
	<i>Bien</i>	60,3*	48,8*	47,7*	32,3
	<i>Muy bien</i>	10,3	22,6	20,9	33,9*
	Total	100	100	100	100

VALORACIÓN GLOBAL:

Comunicación del Ayuntamiento

VALORACIÓN MEDIA:

7,52

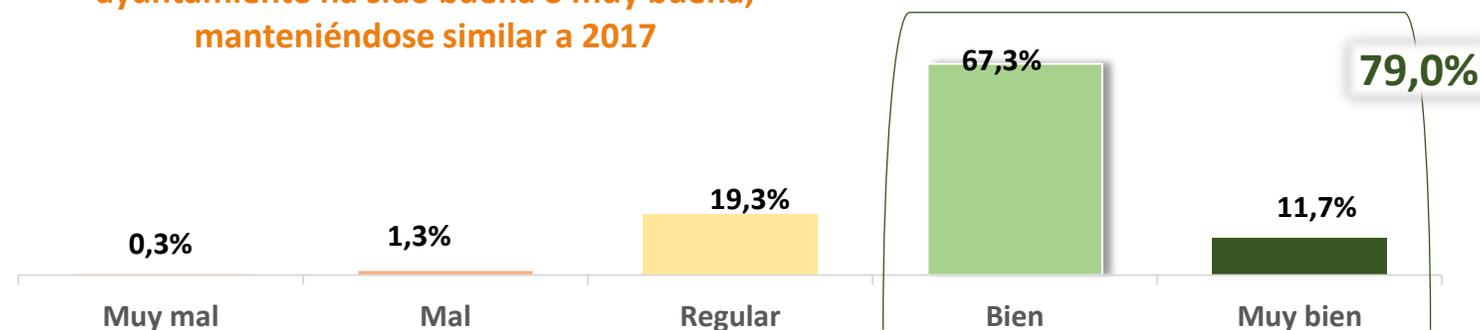


VALORACIÓN MEDIA

De 18 a 34 años	7,37
De 35 a 49 años	7,62
De 50 a 64 años	7,54
De 65 años en adelante	7,52

Para el 80% –valoraciones de 7 a 10- la comunicación del ayuntamiento, en general, es buena con una puntuación media de 7,52 (ligeramente superior al 2017). Aun así, es conveniente recordar que casi el 20% de los vecinos manifiesta que no recibe información por ningún canal actualmente

8 de cada 10 vecinos mantiene que la labor global del ayuntamiento ha sido buena o muy buena, manteniéndose similar a 2017



Valoración labor del ayuntamiento en la actualidad

En los últimos 10 años, 7 de cada 10 vecinos piensa que la evolución ha sido positiva o muy positiva



Evolución del ayuntamiento en los últimos 10 años

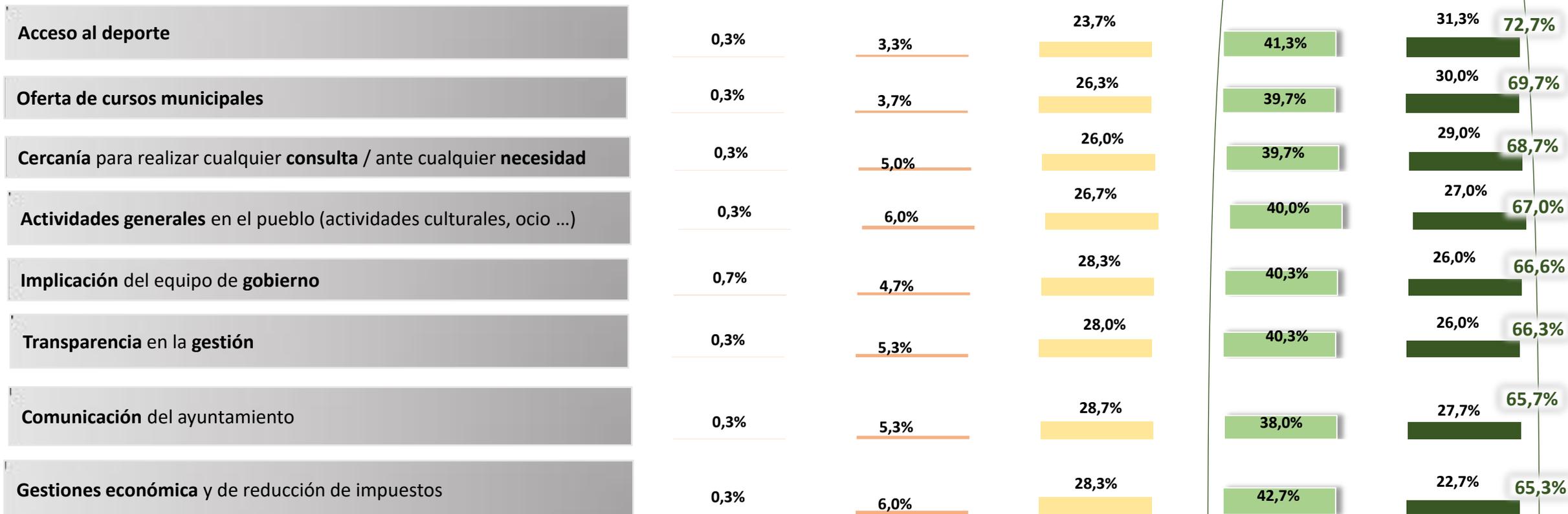
En términos evolutivos, el 63% de los vecinos considera que la evolución en los últimos 2-3 años ha continuado mejorando



Evolución del ayuntamiento en los últimos 2-3 años

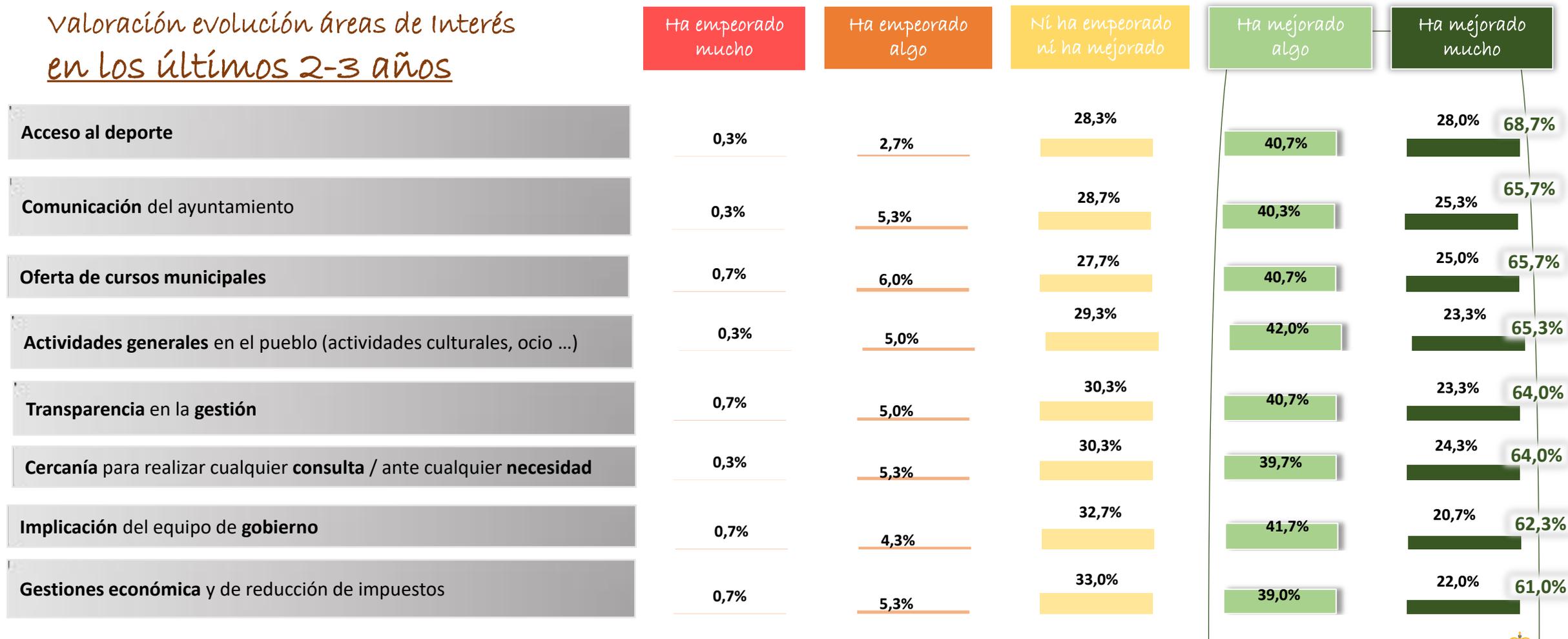
La evolución en los últimos 10 años es muy positiva, el acceso al deporte, la oferta de cursos municipales y la cercanía para cualquier consulta son los aspectos que más han mejorado.

Valoración evolución áreas de interés en los últimos 10 años



En los últimos 2-3 años, por áreas concretas, se entiende que la evolución ha sido positiva en las distintas esferas que se han analizado, destacando algo más el acceso al deporte, la comunicación, cursos, actividades generales...

Valoración evolución áreas de interés en los últimos 2-3 años



T2B 2017 XX,X%

P.28.- De las siguientes áreas de interés, dígame, por favor, cómo valora la evolución en los últimos 2-3 años.

BASE: 300 entrevistas

RESEARCH&INSIGHTS

55

Tanto en los últimos 2-3 años como en los últimos 10 años la evolución de las distintas áreas de interés es muy positiva (ligeramente mejor en los últimos 10 años)

valoración evolución áreas de interés

	<u>últimos 10 años</u>	<u>últimos 2-3 años</u>
	Ha mejorado algo	Ha mejorado algo
	Ha mejorado mucho	Ha mejorado mucho
Acceso al deporte	72,7%	68,7%
Comunicación del ayuntamiento	65,7%	65,7%
Oferta de cursos municipales	69,7%	65,7%
Actividades generales en el pueblo (actividades culturales, ocio ...)	67,0%	65,3%
Transparencia en la gestión	66,3%	64,0%
Cercanía para realizar cualquier consulta / ante cualquier necesidad	68,7%	64,0%
Implicación del equipo de gobierno	66,6%	62,3%
Gestiones económica y de reducción de impuestos	65,3%	61,0%

Equipo de Gobierno

Conocimiento

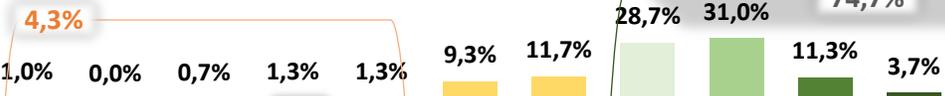
Valoración media

Puntuaciones: Escala de 0 a 10

Noelia Barrado (Alcaldesa)

82,3%

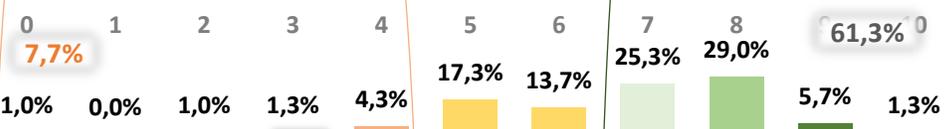
7,1



Javier Benayas (Teniente Alcalde y Concejales de Urbanismo, urbanizaciones, sostenibilidad ambiental, eficiencia energética)

61,0%

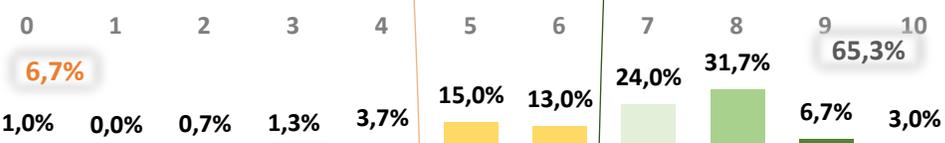
6,7



María París (Educación, salud y consumo, bienestar social, inclusión y envejecimiento activo, atención e información al ciudadano, igualdad, comunicación)

58,3%

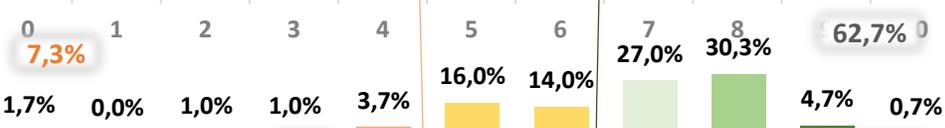
6,8



Sara Gutiérrez (Recursos humanos, contratación, transparencia, administración, turismo y comercio, empleo y desarrollo local)

52,7%

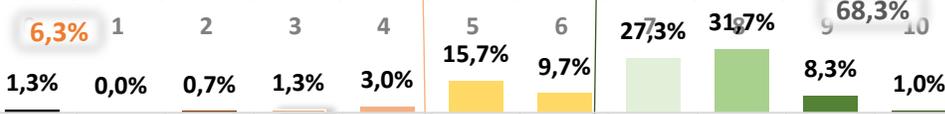
6,6



Nacho García (Deporte, juventud e infancia, internacional)

56,7%

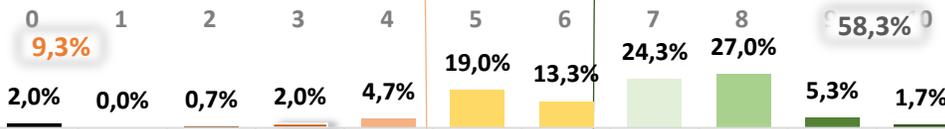
6,8



José Luis Izquierdo (Obras, infraestructuras y servicios)

55,0%

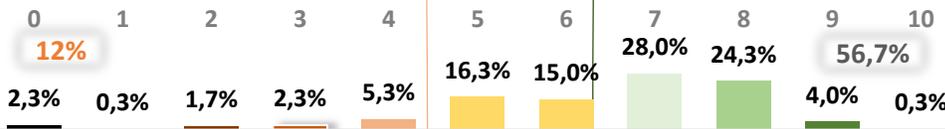
6,5



Gonzalo Leonardo (Participación, transporte y movilidad sostenible)

50,7%

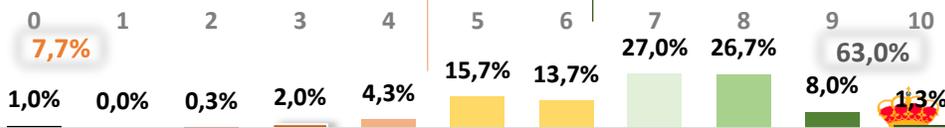
6,3



Almudena Sánchez (Cultura, identidad del municipio y patrimonio, eventos y festejos)

57,7%

6,7



VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO DE GOBIERNO

6,7

MODA: 8

Equipo de Gobierno

Valoración Media

Noelia Barrado (Alcaldesa)

Javier Benayas (Teniente Alcalde y Concejal de Urbanismo, urbanizaciones, sostenibilidad ambiental, eficiencia energética)

María París (Educación, salud y consumo, bienestar social, inclusión y envejecimiento activo, atención e información al ciudadano, igualdad, comunicación)

Sara Gutiérrez (Recursos humanos, contratación, transparencia, administración, turismo y comercio, empleo y desarrollo local)

Nacho García (Deporte, juventud e infancia, internacional)

José Luis Izquierdo (Obras, infraestructuras y servicios)

Gonzalo Leonardo (Participación, transporte y movilidad sostenible)

Almudena Sánchez (Cultura, identidad del municipio y patrimonio, eventos y festejos)

VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO DE GOBIERNO

Si conoce

No conoce

TOTAL

↑ 7,4

n: 247

6,1

n: 53

7,1

↑ 7,1

n: 183

6,0

n: 117

6,7

↑ 7,2

n: 175

6,3

n: 125

6,8

↑ 7,1

n: 158

6,2

n: 142

6,6

↑ 7,3

n: 170

6,2

n: 130

6,8

↑ 7,0

n: 165

5,9

n: 135

6,5

↑ 6,9

n: 152

5,8

n: 148

6,3

↑ 7,2

n: 173

6,1

n: 127

6,7

7,1

6,1

6,7

↑ Indica diferencias significativas vs no conoce al 95% de intervalo de confianza

Quando se conoce a los miembros del equipo de gobierno, la valoración de aumenta con respecto a aquellos que no los conocen y que valoran su labor exclusivamente por el área que llevan

Líderes de grupos políticos

Conocimiento

Valoración media

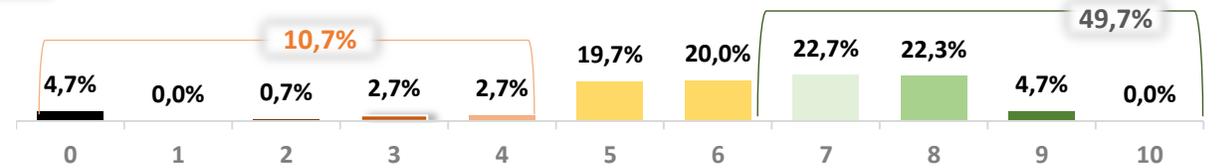
Puntuaciones: Escala de 0 a 10

Sonia Robles

(Portavoz del grupo político PP)



6,2

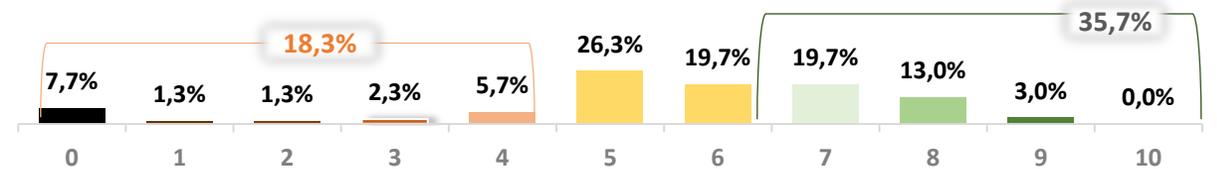


Ana Rosa Jurado

(Portavoz del grupo político VOX)

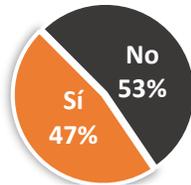


5,5

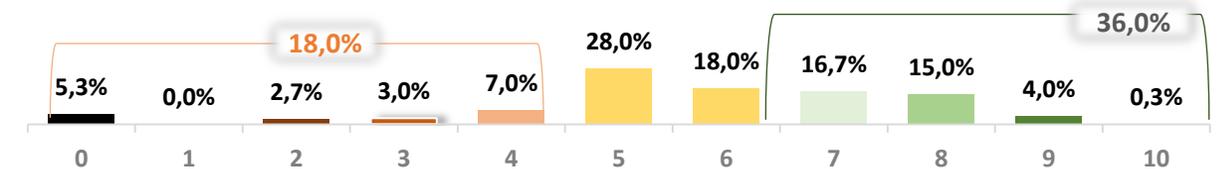


Ángel López

(Portavoz del grupo político Ciudadanos)



5,7



P.30. Conoce a cada uno de los miembros que le voy a mencionar dentro del gobierno municipal? (Att. Valorar si conoce/sabe quién es la persona en concreto).

P.31. ¿Qué valoración realizaría de su labor, o si no los conoce, de la labor que ocupa por la concejalía que ocupa / partido que representa en Soto?

Líderes de grupos políticos

Conocimiento líderes de grupos políticos

Sonia Robles*(Portavoz del grupo político PP)***Ana Rosa Jurado***(Portavoz del grupo político VOX)*

4,0

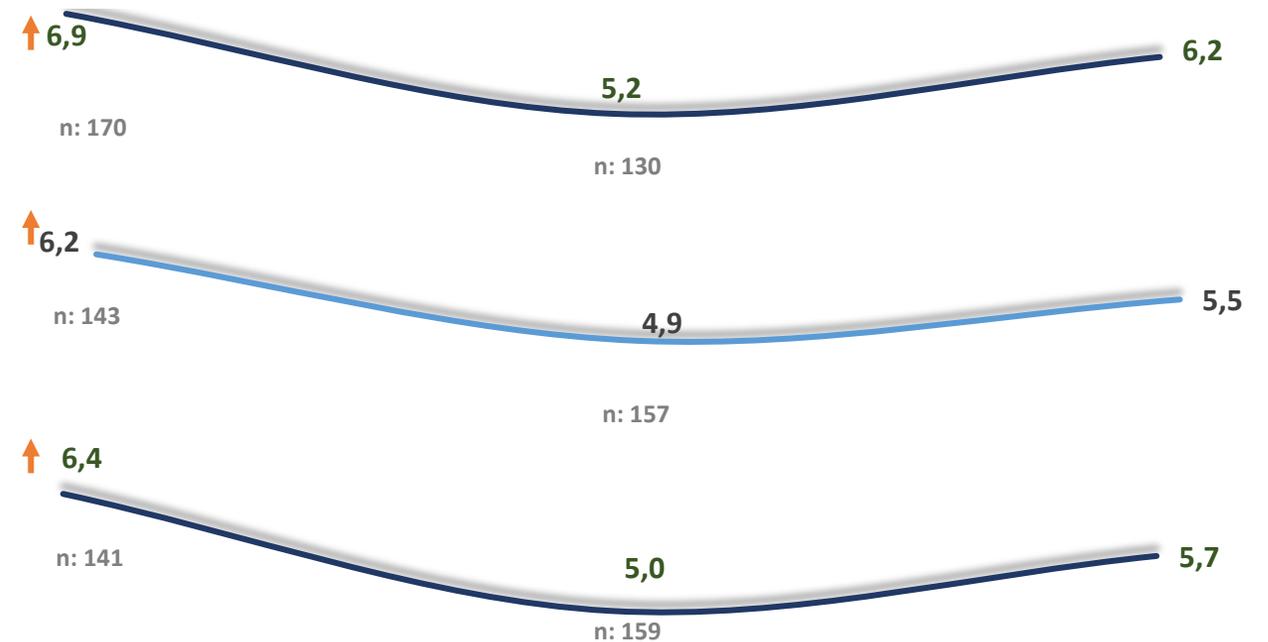
Ángel López*(Portavoz del grupo político Ciudadanos)*

Valoración Media

Sí conoce

No conoce

TOTAL



P.30. Conoce a cada uno de los miembros que le voy a mencionar dentro del gobierno municipal? (Att. Valorar si conoce/sabe quién es la persona en concreto).

P.31. ¿Qué valoración realizaría de su labor, o si no los conoce, de la labor que ocupa por la concejalía que ocupa / partido que representa en Soto?

1

OBJETIVOS

2

METODOLOGÍA

3

DATOS
SOCIODEMOGRÁFICOS

4

RESULTADOS

5

CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

Conclusiones

En términos generales, se detecta una elevada satisfacción tanto con la calidad de vida del municipio como con los servicios ofrecidos por el Ayuntamiento. Si bien en el estudio de 2017 la satisfacción era ya elevada y se detectaba una evolución positiva en diferentes áreas, se detecta una mejora en la actualidad en diferentes áreas en estos años. A continuación, se exponen las principales conclusiones de la investigación por cada área de interés.

Calidad de vida

- La valoración global del bloque de calidad de vida es positiva, situándose en un 7.7 de media, frente al 7.3 obtenido en 2017, siendo estadísticamente significativa la diferencia (puntuación de 0 a 10)
 - Las áreas de mayor satisfacción son el acceso a la educación y servicios sanitarios.
 - Si bien el ocio no es de los aspectos mejora valorados en sí mismos, se detecta un aumento de la satisfacción con el ocio bastante relevante, pasando de un 52% de vecinos que lo valoraban bien o muy bien a un 65% que lo valora positivamente en la actualidad
 - Mejora la imagen del transporte y comunicación de Soto respecto a 2017, valorándose bien o muy bien por el 56% de los vecinos, frente al 41% en 2017, fruto de las mejoras en transporte interurbano en estos años
 - El acceso a la vivienda es el área con más capacidad de mejora -especialmente compra de vivienda-. No obstante, se detecta un aumento en la valoración de la compra de vivienda, pasando de un 31% a un 51% de valoraciones positivas el acceso a la compra de vivienda desde 2017. Los motivos pueden deberse en mayor medida a las tendencias del mercado inmobiliario.

Conclusiones

Servicios generales

- La valoración global del bloque Servicios Generales es positiva, mejorando significativamente respecto a 2017, pasando de un 6,98 de media a un 7,50 en la actualidad (puntuación de 0 a 10)
- **GESTIÓN MUNICIPAL E IMPUESTOS:**
 - En términos de gestión general, mejoran notablemente las valoraciones con el conocimiento actual respecto a 2017, tanto en gestión económica en general –de 62,9% a 72% con valoraciones positivas-, la recepción de urbanizaciones –de 63,7% a 73% con valoraciones positivas-
 - En relación con los impuestos municipales e IBI, valorado negativamente por una parte importante de los vecinos en 2017, aumenta de forma muy relevante la valoración, pasando de un 38,4% a un 62,7% con valoraciones positivas-
- **EDIFICIOS MUNICIPALES:**
 - Muy buena valoración de Casa de la Cultura, Biblioteca en particular, Casa de la Juventud y Hogar del Pensionista, tanto por los vecinos en general como por los receptores más directos de cada servicio en su caso. En torno al 80% valoran bien o muy bien cada uno de los edificios. El CAT, novedad respecto a 2017, recibe un 81.7% de valoraciones positivas, siendo el edificio que recibe más valoraciones “muy positivas”

Conclusiones

Servicios generales

- **LIMPIEZA Y RECOGIDA DE BASURAS:**

- Un área que en 2017 recibía más críticas por parte de los vecinos, que en estos años ha mejorado la valoración de forma muy notable, aumentando 20 puntos porcentuales aproximadamente cada área de vecinos que están satisfechos.
- La limpieza de calles y recogida de basuras han pasado de un 53% y un 54.9% de vecinos satisfechos a un 75.3% y 76.7% respectivamente.

- **CUERPOS DE SEGURIDAD:**

- Muy buena valoración de Policía Local y Protección Civil, valorándose positivamente por 4 de cada 5 vecinos.

- **OTROS SERVICIOS:**

- Evolutivamente han mejorado significativamente frente a 2017 -desde el conocimiento espontáneo, previo a mostrar información-:
 - Obras e infraestructuras: de un 69.6% de vecinos satisfechos a un 78%
 - Zonas comunes –parques, jardines...-: de un 70% a un 79.7% de los vecinos
 - Transporte dentro del municipio: de un 47,7% a un 64% de los vecinos
- El Complejo Prado Real mantiene una valoración satisfactoria por el 81,3% de los vecinos
- La piscina de verano, novedad frente a 2017, se valora positivamente por un 85%; un 30.7% en concreto la valora muy bien
- Las políticas y medidas de medio ambiente y sostenibilidad mejoran de forma estadísticamente significativa respecto a 2017, del 63.9% al 72.7% de valoraciones positivas desde el conocimiento espontáneo, mejorando aún más una vez se muestra el concepto –del 65.5% al 78%

Conclusiones

Gestión general y Atención del Ayuntamiento

Bloque que recibe valoraciones muy positivas por parte de los vecinos

- **GESTIÓN GENERAL:**
 - Desciende la valoración “el ayuntamiento escucha y atiende las demandas de los vecinos”, aunque mantiene una buena o muy buena valoración por parte del 71,3% de los vecinos –frente al 81,1% en 2017-
 - Se mantiene la percepción de “transparencia”, manteniendo valoraciones positivas por el 72% de los vecinos. En cuanto al Portal de transparencia:
 - Se conoce más que en 2017 –pasando de un 41% a un 52% de conocimiento-
 - Una vez se muestra el concepto, se valora positivamente por el 72,3% frente al 78,8% en 2017, habiendo reducido su valoración.
- **ATENCIÓN RECIBIDA:**
 - Las valoraciones de Atención recibida bajan con respecto a 2017, donde 9 de cada 10 vecinos valoraban positivamente la atención recibida, la cercanía para realizar cualquier consulta/duda, o la rapidez para realizar cualquier trámite. Las valoraciones positivas en la actualidad oscilan entre el 83% y el 87%.

Conclusiones

Gestión general y Atención del Ayuntamiento

- **SERVICIOS RELACIONADOS CON BECAS Y AYUDAS MUNICIPALES :**

- Si bien, como veremos, son servicios que se valoran muy positivamente, y aunque se ha mejorado el conocimiento de los que existían en 2017, se detecta un conocimiento con capacidad de mejora –en torno al 50% desconocen algunos de ellos como ayudas para estudiantes de FP/universitarios, ayudas para familias numerosas, o ayudas para deportistas de élite-.
- Una vez se muestran los conceptos explicativos, la valoración de las distintas ayudas y becas recibe valoraciones positivas por la mayoría de los vecinos –valoraciones positivas entre el 75.5% y el 81%-, destacando ligeramente sobre las demás el sistema de becas para actividades deportivas y municipales
- La valoración global del bloque relacionado con Gestión y Ayudas ha aumentado respecto a 2017, siendo estadísticamente significativa la diferencia, pasando de un 7.27 a un 7.48 sobre 10.

Conclusiones

Actividad general municipal y actividades concretas

- La valoración de las actividades generales en el municipio es bastante positiva, habiendo mejorado la mayoría ligeramente respecto a 2017.
- Destacan en positivo:
 - “Las actividades realizadas son de calidad” ha mejorado sustancialmente, estando de acuerdo un 77,5% de vecinos frente al 70.5% en 2017
 - La tendencia en la valoración del resto de ítems mejora en torno a 4 o 7 puntos porcentuales, aunque dichas diferencias no logren significación estadística
 - A pesar de las mejoras en los distintos aspectos, algunas de ellas, aunque han evolucionado positivamente, continúan teniendo capacidad de mejora, en concreto entre los grupos de edad de 18 a 34 y de 35 a 49 años:
 - La programación de los fines de semana es la adecuada –estando en torno al 57-58% de vecinos de acuerdo, cifras sensiblemente inferiores a los grupos de edad superiores-
 - La actividad / vida en el pueblo: si bien 2/3 de la población de esos grupos de edad está de acuerdo, el porcentaje es más reducido frente a los grupos de edades superiores.

Conclusiones

Actividad general municipal y actividades concretas

- Centrados en la valoración de **actividades dirigidas** a cada **grupo de edad**:
 - Cierta disonancia en la valoración en los grupos de edad “menores de 6 años” y “de 6 a 10 años”:
 - Si bien la percepción de la valoración por parte de la totalidad de los vecinos desciende...
 - La valoración de los padres con hijos en esas edades mantienen un 88-89% de valoraciones positivas, habiendo mejorado en concreto en la población con hijos menores de 6 años
 - Un aspecto importante que está afectando a la valoración media del total de vecinos, está relacionado con el descenso de población en esas edades en Soto, lo que provoca que, la percepción por parte de la población total descienda
 - Las edad de 11 a 17 años, dentro de la población menor de edad, es el grupo que recibe valoraciones menos positivas:
 - Un 67.7% de la muestra está de acuerdo que hay una buena oferta para esa edad
 - Mientras que un 68.8% de los padres con hijos en dicha edad está de acuerdo con la oferta dirigida para su edad, aumentando de forma muy notable respecto a 2017 donde el 57% de los padres manifestaban estar de acuerdo
 - Tal y como sucede en edades menores, la población en estos tramos porcentualmente es inferior a la que había en 2017, lo que explica el descenso en las valoraciones para este tramo, desde el punto de vista de la totalidad de los vecinos

Conclusiones

Actividad general municipal y actividades concretas

- Aumenta de forma considerable la valoración de la oferta para vecinos entre 18 y 35 años respecto a 2017, aunque sigue siendo el cohorte de edad con satisfacción menos positiva en edad adulta.
 - Tanto los propios vecinos de esas edades como, en su caso, los padres de los mismos, en un 66.7% están de acuerdo con que la oferta es adecuada a su edad en el municipio, habiendo aumentado respecto a 2017, con cifras entonces en torno al 54-55% de acuerdo
 - La percepción de los propios implicados o padres de dicha edad está en consonancia con la valoración de la población global
- Aumenta la valoración de una oferta adecuada entre 35 y 64 años, estando de acuerdo un 72% de vecinos en esas edades
- Disminuye la valoración de oferta dirigida a población mayor de 65 años, tanto desde el punto de vista de la población general como desde el punto de vista de los propios vecinos mayores de 65 años.
 - No obstante, la valoración continúa siendo bastante elevada, estando de acuerdo con la misma el 69% de los mayores de 65 años frente al 74.5% en 2017, y el 71,7% de la población general actualmente frente al 79.6% en 2017

Conclusiones

El CAT (Centro de Arte y Turismo)

Una infraestructura a la que han asistido el 56% de los vecinos, que recibe una valoración muy positiva en términos generales

- Una asistencia más frecuente entre aquellos que tienen hijos -65% han asistido – frente a los que no tienen hijos -48% han asistido-
- En cuanto a valoración global, el 81% lo valora positivamente
- En aspectos concretos, destaca en positivo valoración de las instalaciones, calidad de las instalaciones y variedad de la oferta
- La valoración de frecuencia de actividades es bien valorada por el 72%
- Como aspecto con algo más de potencialidad de mejora, es la recepción de la programación del mismo, estando satisfechos un 62.7% de los vecinos con la recepción de la misma
- Entre los vecinos que han acudido al CAT, las valoraciones de los distintos aspectos valorados es notablemente superior a los que no han acudido aún
 - La valoración global es positiva para el 91% de los vecinos frente al 68% de valoraciones positivas para los que no han acudido
 - En términos de recepción de la programación, solo un 35.6% de los que no han acudido, muestra satisfacción con la recepción de la misma, frente al 83.9% de los vecinos que han acudido, que muestran satisfacción

Conclusiones

Cursos municipales y Deportes

- Para más del 70%, la valoración de la oferta de cursos municipales y de deportes es adecuada o muy adecuada.
- El 77% está de acuerdo en que ha mejorado el acceso al deporte para los jóvenes.
- En relación con los distintos cursos gratuitos ofrecidos por el Ayuntamiento, más del 80% valoran bien o muy bien los distintos cursos –en torno a un 30% o más valora en concreto muy bien cada uno de ellos-
- La valoración global tanto de cursos culturales como actividades deportivas mejora respecto a 2017:
 - En cursos culturales aumenta de 7.4 a 7.62 sobre 10, mientras que en deportes, aumenta de 7.46 a 7.71, siendo estadísticamente significativas las diferencias en ambos casos

Participación ciudadana

- Desde el conocimiento actual, previo a mostrar cualquier información, la valoración media de la participación ciudadana en Soto, aunque se mantiene en cifras elevadas, disminuye respecto a 2017, pasando del 7.41 al 7.19 actual sobre 10
- Tanto los presupuestos participativos, como los consejos sectoriales, como la pregunta ciudadana, se valoran positivamente por 7 de cada 10 vecinos, aunque bien es cierto que las valoraciones de pregunta ciudadana y consejos sectoriales han bajado, siendo estadísticamente significativas las reducciones sobre 2017.
- Una vez se ha visto toda la información, sin embargo, la mayoría de los vecinos valora la participación ciudadana en Soto de forma muy positiva, con un 7.49 actual frente al 7.24 de 2017

Conclusiones

Comunicación

Aunque la valoración de la comunicación se valora de forma positiva -7,5 puntos sobre 10 de media-, un 19% de los vecinos reconoce que no usa ningún canal de información para informarse.

Los principales canales empleados son, por orden: web del ayuntamiento, boca-oreja, FB del ayuntamiento, paneles informativos, Soto en marcha/Vive Soto, Instagram y Twitter

Se detectan cambios relevantes en este periodo:

- El más “espectacular”, fruto en parte a la pandemia y de cambios relacionales y sociales de los vecinos, es el descenso del “boca oreja”, pasando del 81.8% al 40.3% actual
- Descienden como canales: la web del ayuntamiento, y de forma muy notable, el envío / reenvío de información por whatsapp
- Se mantiene en las mismas cifras FB y Revista “Soto en Marcha”/”Vive Soto”
- Aumentan paneles informativos, Instagram, Twitter

Se detectan importantes diferencias en la multicanalidad por edades:

- A menor edad, mayor multicanalidad
- Las edades intermedias (35-49 y 50 a 64), las edades que, por uno u otro canal, les llega más la información
- En la edad más joven (18-35), cierta disonancia: a pesar de una mayor multicanalidad, un 20.6% no recibe información por ningún canal.

Además, usan más canales emergentes –Instagram- u otras RRSS –Twitter o RRSS Biblioteca-

Conclusiones

Valoración global y Evolución del ayuntamiento actual

- La valoración de la labor del ayuntamiento en la actualidad es muy positiva. Un 79% de los vecinos la valora bien o muy bien, siendo la misma valoración que en 2017.
- En cuanto a evolución en los últimos años:
 - A medio plazo (10 últimos años): el 70.3% destaca que ha mejorado
 - A corto plazo (2-3 últimos años): el 63% mantiene que ha continuado mejorando, mientras que, por el contrario, un 6.3% comenta que ha empeorado algo o mucho
- En cuanto a áreas concretas, se detecta que en todos ellos es mayoritaria la opinión de que se ha evolucionado favorablemente:
 - En los últimos 10 años, destacan de mayor a menor: Acceso al deporte, oferta de cursos municipales, cercanía para consultas/cualquier necesidad, actividades generales, implicación del equipo de gobierno, transparencia, comunicación, gestión económica, siendo bastante homogéneas las mejoras –de un 73% a un 65% entre la mejor y peor valorada-
 - En los últimos 2-3 años, la percepción de evolución, de mayor a menor, son: Acceso al deporte, comunicación, oferta de cursos municipales, actividades generales, transparencia, cercanía para consultas/cualquier necesidad, implicación del equipo de gobierno, gestión económica, percibiendo mejorías entre el 69% y el 61% en el peor de los casos.
 - La población que entiende que ha empeorado es minoritaria, tanto a 10 años como en los últimos 2-3 años, estando en torno al 5-6% en el peor de los casos

Conclusiones

Valoración del Equipo de Gobierno

- La media de todos los miembros del Equipo de Gobierno se sitúa en un 6,7 (de 0 a 10), habiendo aumentado con respecto a las valoraciones de 2017 donde obtenía un 6,1.
- La labor de la alcaldesa en concreto se valora con un 7,1 de media, existiendo un 74,7% que le otorga puntuaciones entre 7 y 10, y un 86,4% le otorga puntuaciones entre 6 y 10 puntos.
- Se detecta una elevada homogeneidad en las valoraciones entre las distintas concejalías, con valoraciones entre 6,8 como puntuación media máxima (“Educación, Salud y consumo, bienestar social, inclusión y envejecimiento activo, atención e información al ciudadano, igualdad, comunicación” y “Deporte, juventud e infancia, internacional”) y 6.3 en el área peor valorada (“Participación, transporte y movilidad sostenible”)
- Los portavoces de PP, Ciudadanos y VOX reciben valoraciones medias a su labor de 6.2, 5.7 y 5.5 respectivamente.



¡GRACIAS!

RESEARCH & INSIGHTS

Live researching

Research living